

Протокол

№

гр. София, 05.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **940** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.18 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Т. П. С. – редовно призован по телефона на 11.05.2020 г. чрез адв. Ш., не се явява, представлява се същия, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява се от юриконсулт В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ш.: Поддържам касационната жалба. Поддържам и искането за преюдициалното запитване, като част от жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриконсулт В.: Оспорвам касационната жалба. По направеното искане за отправяне на преюдициално запитване предоставям на съда. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Така направеното искане иск за преюдициално запитване е неоснователно. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счита, че направеното от касатора искане за отправяне на преюдициално запитване по поставения от него въпрос е неоснователно. Това е така, защото преюдициално запитване може да бъде отправено тогава, когато се налага тълкуване на разпоредба от правото на ЕС или валидността на акта на органите на ЕС, които са от значение за решаване на делото. Разпоредбите на чл. 6, от ЕКПЧ и чл. 47 от хартата на основните права на ЕС са ясни и не се нуждаят от тълкуване.

От друга страна, в случая оправомощаването на актосъставителя не е с нормативен, а с административен акт. Преценката, че актосъставителят е заинтересовано лице е направена от страната, а дали това е така, ще се прецени от съда. Този въпрос не е въпрос на преценка в производство по преюдициално запитване. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено. Доколкото няма други доказателства, делото е изяснено.

Предвид това Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното в касационната жалба искане за отправяне на преюдициално запитване по поставено в същата въпрос.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ш.: Считаю обжалваното решение за неправилно, доколкото то потвърждава незаконосъобразно НП. Както НП така и АУАН, въз основа на който НП е било издадено, не съдържа реквизитите по ЗАНН. Въз основа на това, и на аргументите изложени в жалбата моля да отмените като неправилно решението на СРС и да решите спора по същество, като отмените НП като незаконосъобразно. Претендирам разности. Представям договор за правна защита и съдействие и списък.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана и оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно с подробно изложени мотиви в него. Моля да потвърдите НП.

ПРОКУРОРЪТ: Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: