

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 664

гр. София, 08.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 08.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **6486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.149, ал.5 АПК, вр. чл.88, ал.3 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС).

Образувано е по искане на Сдружение за дивата природа „Балкани“ за обявяване нищожността на Решение № БД-ЕО-35/2023г. на Директора на РИОСВ – Благоевград, с което органът е преценил да не се извършва екологична оценка за Проект за ПУП – ПРЗ за промяна предназначението на ПИ с идентификатор 69119.67.78, местност „Пещерата“ по одобрените КККР на [населено място], общ. Петрич, за „фотоволтаична електроцентрала“.

Делото първоначално е образувано пред АС – Благоевград, като с определение № 1988/18.06.2024г. по адм.дело № 20247030700793/2024г., е изпратено по подсъдност на АССГ.

С определение № 13422/10.12.2024г. по адм. дело № 11435/2024г. на ВАС, Шесто отделение, е отменено определение № 19331/09.10.2024г. по настоящото дело и същото е изпратено за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане по същество на искането за обявяване нищожността на акта, за което ВАС е приел, че е редовно и допустимо.

Жалбоподателят поддържа, че е заинтересована страна да оспори процесното решение, тъй като е сдружение учредено за осъществяване на дейност в обществена полза и е член на „Засегнатата общественост“ по смисъла на т.25 от § 1 на ДР на ЗООС. Поддържа, че актът е нищожен тъй като е поставен при напълно неизяснена фактическа обстановка, без да се отчетат съществени обстоятелства от административния орган. Поддържа, че са допуснати тежки пороци свързани със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт, тъй като органът не е посочил никакви данни за животните и птиците на територията на процесния план – проект за ПУП-ПРЗ за промяна на предназначението на ПИ с

идентификатор 69119.67.78, местност Пещерата, за „фотоволтаична централа“ с възложител [община]. Не е съобразено, че в непосредствена близост до процесния план се намират три защитени зони, като органът не е положил никакви усилия да удостовери истинското състояние на биологичното разнообразие на терена. Изложени са и съображения, че при установяване на истинското състояние на биологичното разнообразие ще се установи, че са налице пречки за реализиране на инвестиционното намерение при приложението на чл.38, ал.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗБР, както и чл.40, ал.1, т.1 от ЗБР. По тези съображения се поддържа, че са допуснати множество груби нарушения на материалния закон, които правят съществуването на Решението правно нетърпимо и препятстват настъпването на целените с него правни последици, с оглед на което се прави искане за обявяване на неговата нищожност.

По отношение на страните:

Като ответник по делото следва да бъде конституиран органът издал оспорения акт - Директора на РИОСВ – Благоевград.

На основание чл.162, ал.2 АПК, като заинтересовани страни по делото служебно следва да бъдат конституирани лицата, за които оспореният акт е благоприятен – собственикът на ПИ и възложител на проекта – [община], както и „Тринити Инвест Мениджмънт“ ООД с ЕИК[ЕИК] – титуляр на учредено право на строеж за изграждане на фотоволтаична електроцентрала в имота, съгласно Заповед № ПП-ФСО-292/26.09.2023г. – лист 87 от делото пред АС – Благоевград.

По доказателствените искания:

Приложените по делото документи следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Без уважение следва да се остави искането на жалбоподателя за разпит на свидетели, тъй като изготвените доклади са приети като писмени доказателства по делото.

По искането на жалбоподателя за назначаване на съдебни експертизи съдът ще се произнесе в съдебно заседание, след изслушване становищата на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 18.02.2025г. от 11:10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Сдружение за дивата природа „Балкани“ - оспорващ,
2. Органът издал административния акт - Директор на РИОСВ – Благоевград - ответник.
3. [община] и „Тринити Инвест Мениджмънт“ ООД – заинтересовани страни по реда на чл.162, ал.2 АПК.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за разпит на свидетели.

ОТЛАГА за съдебно заседание произнасянето по искането на жалбоподателя за назначаване на експертизи.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се

представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на оспорващата страна, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, водещи до нищожност на оспорения акт.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: