

РЕШЕНИЕ

№ 4449

гр. София, 04.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **876** по описа за **2013** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на Столична Дирекция на вътрешните работи /СДВР/ срещу РЕШЕНИЕ от 27.06.2012г. по нахд №915 по описа на СРС за 2012г., с което е отменено наказателно постановление №74737 от 20.09.2010г., издадено от Началник отдел „ПП” -СДВР, с което на А. К. П. са наложени следните наказания: глоба от 150лв. по чл.179, ал.2 пр.1-во от ЗДвП и глоба от 10 лв. по чл.185 от ЗДвП, както и са й отнети 4 контролни точки по Наредба №1959 от 27.11.2007г..

По изложените в жалбата съображения - се моли да бъде отменено решението и вместо него да се потвърди НП.

В съдебно заседание –касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – с писмени бележки оспорва същата.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

СРС, за да отмени НП - е приел, че в производството са допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с неизпълнение на изискването по чл.42, ал.1, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН да се опише точно деянието вкл. да има съответствие между словесното описание на нарушението и посочената за нарушена правна норма.

Конкретно се визира, че зад извода на ответника, че лицето не се е съобразило със състоянието на пътя е следвало да се опише какво е било това състояние и се прави примерно изброяване –павиран участък, изкопни работи и т.н. Подчертава се, че посочената за нарушена норма на чл.20, ал.2 от ЗДвП е обща и е следвало ответникът да опише конкретно деянието.

От друга страна в касационната жалба – се излага твърдението, че чл.20, ал.2 от ЗДвП задължава водачите да съобразяват скоростта си с няколко фактора- състоянието на пътя, с параметрите на превозното средство, с конкретните условия на видимост и т.н, като е подчертано, че водачът не се е съобразил със състоянието на пътя, за което има по делото гласни и писмени доказателства.

Съдът намира касационната жалба за неоснователна. Не е спорно описаното в акта нарушение, което е свързано с това, че водачката П., поради несъобразена скорост на пътя самокатастрофира и спуква картер на МПС. В декларацията лицето сочи, че улицата е била павирана и е имало неравности по пътя. Св.Г. –съставил акта, при разпита си изяснява, че е бил повикан след ПТП. Уточнява, че улицата е била павирана и на вълни, като обяснява, че заедно с лицето са установили от коя неравност е причинена вероятно щетата. Не уточнява да е имало знаци, указващи това състояние на пътя.

Следователно – спорът е правен –трябва ли при нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП –да се сочи, че водачът не съобразил скоростта си с пътната обстановка или следва да се изпише каква е тя. Съставът намира извода на СРС за правилен, че описанието на деянието изисква да се посочи какво е било състоянието на пътя, за да може този факт да се установява или отрича впоследствие с гласни доказателства. Конкретно св.Г. едва в с.з. доизяснява релевантната фактическа обстановка, а тези обстоятелства е следвало да се посочат още в акта за нарушение и впоследствие в НП. Изложеното е така, защото свидетелите доказват факти, посочени в НП, а не могат да въведат нови такива. Следователно –нарушението е съществено и правилно СРС е отменил НП, поради което решението следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 27.06.2012г. по нахд №915 по описа на СРС за 2012г..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.