

# РЕШЕНИЕ

№ 171

гр. София, 09.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12434** по описа за **2019** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) с адрес [населено място], [улица], срещу решение от 19.09.2019 г. по нахд № 20771/2018 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НП), 12-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 11-01-169 от 21.08.2018 г., издадено от директора на АДФИ, с което на основание чл.254 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на К. Г. К., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 5000.00 лв. за нарушение на чл.112, ал.1, т.2, вр. чл.67, ал.6, чл.64, ал1, т.1, т.3 и т.6 и чл.58, ал.1, т.1 и т.2 ЗОП.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Поддържа, че обжалваното НП е редовно от формална страна, издадено при съобразяване на реквизитите по чл.57, ал.1 ЗАНН, както и правилно и законосъобразно от материална страна. След подробно изложение на фактическите обстоятелства от констатираното нарушение, касаторът поддържа, че последното е описано пълно, конкретно, ясно и безпротиворечиво в НП, обосновано с достатъчно

на брой доказателства, по начин, който не затруднява правото на защита на нарушителя да разбере вмененото му нарушение и да организира защитата си срещу него. Това се потвърждавало от подадените от К. К. възражения срещу АУАН и жалбата срещу НП, от съдържанието на които ставало ясно, че същият осъзнава същността, авторството и датата на извършване на нарушението. Поддържа, че в АУАН и в НП е посочена датата на сключване на договор № УС-17 от 04.01.2017 г., която следвало да се приеме за дата на извършване на нарушението, тъй като при сключването му не били представени всички изискуеми според чл.112, ал.1, т.2 ЗОП документи.

Сочи, че обществената значимост на отношенията препяства приложението на чл.28 ЗАНН. Претендира решението на СРС да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба К. Г. К., ЕГН [ЕГН], оспорва жалбата в писмен отговор от 07.11.2019 г.

Представителят на Софийска градска прокуратура е изразява становище за основателност на касационната жалба и потвърждаване на НП.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 19.09.2019 г. по нахд № 20771/2018 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НП), 12-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 11-01-169 от 21.08.2018 г., издадено от директора на АДФИ, с което на основание чл.254 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на К. Г. К., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5000.00 лв. за нарушение на чл.112, ал.1, т.2, вр. чл.67, ал.6, чл.64, ал1, т.1, т.3 и т.6 и чл.58, ал.1, т.1 и т.2 ЗОП.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетели при съставяне на АУАН В. И. Р. и П. К. Ч., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, в кръга на правомощията им, като коректно и ясно описаното в АУАН и НП нарушение е извършено от К. Г. К. и се установява от приобщените писмени доказателства. Независимо от изложеното съдът е намерил допуснато съществено процесуално нарушение в производството пред АНО, обуславящо отмяната на НП, поради непосочване, както в АУАН, така и в НП, на датата на извършване на нарушението съобразно чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Датата на нарушението можела да се изведе от писмените доказателства от административната преписка, но подобна дейност надхвърляла правомощията на съда и била недопустима.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 12-ти състав е валидно, допустимо и правилно

Разпоредбата на чл.42, т.3 ЗАНН е императивна и вменява на актосъставителя задължение за посочване на точната дата и място на извършване на нарушението. Същото е от значение за проверката по спазване на давностните срокове по чл.34

ЗАНН и чл.81, ал.3 НК, вр. чл.11 ЗАНН. Санкционен акт, който не съдържа указания досежно датата и мястото на извършване на нарушението, не очертава по необходимия категоричен начин предмета на доказване в производството, не позволява на съда и на страните да формират категорични изводи относно фактическата и правна страна на нарушението и ограничава правото на защита на наказаното лице (стр.66-67 от „Процесът по ЗАНН“, изд. С., 2009 г.). Липсата на минимално изискуемите реквизити на акта по чл.42, т.1-4 ЗАНН, която не позволява на наказващия орган или на нарушителя да формират еднозначни изводи от фактическа и правна страна е съществено процесуално нарушение (стр.208-209 от „Процесът по ЗАНН“, изд. С., 2009 г.). Сред възможните процесуални нарушения при издаване на НП, които се явяват основание за отмяната му, могат да се посочат липсата на който и да било от минимално изискуемите реквизити по чл.57, ал.1, т.1-7 ЗАНН, което не позволява на страните и на контролната съдебна инстанция да установят по категоричен и несъмнен начин волята на наказващият орган (стр.324-325 от „Процесът по ЗАНН“, изд. С., 2009 г.).

Безспорно се установява от съдържанието на АУАН и НП, че в тях липсва изрично посочена дата на извършване на нарушението. Посочена е датата на сключване на процесния договор № УС-17 от 04.01.2017 г., но липсва произнасяне на актосъставителя и на АНО относно датата на извършване на нарушението съобразно чл.42, т.3 ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. В мотивите на АУАН и НП изчерпателно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, чрез посочване на различни дати: 16.12.2016 г. - дата на решението за откриване на обществената поръчка и одобряване на поканата за участие в нея, 29.12.2016 г. – дата на назначаване на комисията, която да проведе преговори с поканените участници и на предложението ѝ за сключване на договор и датата на сключване на договора. Правилно е становището на въззивния съд, че макар и определяема на база събраните по преписката писмени доказателства (04.01.2017г.), датата на извършване на нарушението следва да бъде посочена изрично като такава в АУАН и НП. Недопустимо е нейното извеждане по тълкувателен път, тъй като то ограничава, както правото на защита на уличеното лице, така и възможността на съдебен контрол за законосъобразност по спазване на сроковете по чл.34 ЗАНН и чл.81, ал.3 НК, вр. чл.11 ЗАНН.

Като е достигнал до идентични правни изводи решаващият съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона и без да са допуснати визираните в жалбата касационни оплаквания.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII-и касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 19.09.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав по нахд № 20771/2018 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

