

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20791

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

като разглежда дело номер **1551** по описа за **2025** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Българска асоциация Единство – Торвиеха“, чрез председателя О., срещу заповед № РД09-1856 от 17.07.2024г. на министъра на образованието, с която е утвърден списък на българските неделни училища в чужина за учебната 2024/2025г. В списъка не е включено Българското неделно училище „Св. Св. Кирил и Методий“, чиято дейност се организира от асоциацията.

В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на заповедта, тъй като в резултат училището няма да получава средства за осъществяване на дейността си, респ. трябва да върне получения първи транш от средства и няма да получи втория такъв, дължим до 31.12.2024г. Това ще го постави в невъзможност да организира започване на учебната година, считано от 01.10.2024г. С определение № 5240 от 14.02.2025г. съдът е оставил без уважение искането за спиране изпълнението на заповедта. Определението е съобщено на жалбоподателя чрез Т. В. – сътрудник, на 18.02.2025г. В указания в него срок жалба срещу него не е постъпила и същото е влязло в сила на 01.03.2025г. С определение № 7298 от 04.03.2025г. жалбата е оставена без разглеждане.

С частна жалба от 11.03.2025г. срещу определение № 7298 от 04.03.2025г. жалбоподателят е направил и искане за възстановяване на срока за обжалване на определение № 5240, тъй като Т. В. не била служител на адвокатската кантора, представляваща жалбоподателя, а на Агенция за недвижими имоти, обитаваща същия апартамент. С разпореждане на съдията – докладчик от 29.05.2025г. е дадена възможност на жалбоподателя да представи доказателства или направи доказателствени искания, с които да установи, че Т. В. е служител на „Орбита недвижими имоти лукс“ ЕООД. Такива не са представени към молба от 10.06.2025г.

Предвид изложеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 161 от АПК в 7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане може да се поиска възстановяване на срока, ако пропускането се дължи на особени непредвидени

обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело в заблуждение жалбоподателя. В случая съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане е връчено на жалбоподателя на 05.03.2025г., поради което искането по чл. 161 от АПК е в срок. Определението на съда, с което е оставено без уважение искането за спиране на изпълнението на административния акт, е съобщено на адреса на кантората на адвоката на жалбоподателя, посочен в жалбата. Съгласно чл. 51, ал.1 от ГПК връчването на адвокат става лично в неговата кантора или на всяко място, където той се намира по служба. Връчването в кантората може да се извърши на всяко лице, което работи или сътрудничи на адвоката. При удостоверяване на връчването връчителят посочва името и качеството на получателя. От текста на разпоредбата става ясно, че всяко лице, което работи при адвоката (не само адвокатски сътрудник) може да получи съобщението. Поради това факта, че Т. В. не е вписана като адвокатски сътрудник в регистъра по чл. 21 от Закона за адвокатурата, не означава автоматично, че не работи при адв. П.. Съдебната практика на ВКС по този текст сочи, че е допустимо връчване на всяко лице в кантората, което работи или сътрудничи на адвоката, като хипотезата обхваща и случаите на неформални граждански договори, включително служители, които работят при адвоката, но може и да не са вписани като сътрудници. Връчването на призовката и съобщение представлява официален удостоверителен документ, като в случая неговата доказателствена сила не е оборена. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 10184 ОТ 10.11.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 10185/2022 Г., III ОТД. НА ВАС. Следва да се отбележи, че дори соченото от адв. П. да е вярно, посочената Агенция за недвижими имоти е регистрирана през 2023г. на адреса на адв. П. и оттогава до момента е имало достатъчно време, в което да се установяват отношенията между фирмата и адвокатската кантора по повод на връчването на съобщения. Основание за възстановяване на срока би било налице, ако неспазването на срока се дължи на внезапни и непредвидени обстоятелства, които са попречили на пълномощника да извърши съответното процесуално действие. В случая не са налице данни и доказателства по делото просрочието да се дължи на внезапни и непреодолими причини. След като съобщението, адресирано до жалбоподателя, а не до „Орбита недвижими имоти лукс“ ЕООД, е прието и оформено по реда на чл. 51, ал.1 от ГПК, съдът намира връчването за редовно, а искането за възстановяване на срока - за неоснователно. Водим от горните съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на „Българска асоциация Единство – Торвиеха“ от 11.03.2025г. за възстановяване на срока за обжалване на определение № 5240 от 14.02.2025г. по адм. дело № 1551/2025г. на АССГ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.