

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЕВРОПА“ ООД чрез АДВ.М., АДВ. М. и АДВ. И. – редовно уведомени се явяват адв. М., адв. Н. и адв. М. с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно призован, се явяват юрк. П. и юрк. И., с пълномощни по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Ю.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЛ А. - Поддържам заключението и съобразно корекциите, които направихме в предишното съдебно заседание.

АДВ. М. - Моля да уточните, във връзка със заключението на страница 218, абзац първи, моля да уточните, предвид посочените от Вас данни, изчисления относно лихвите по кредита и по заема за първи период, т.е. 01.01.2019 г. до 10.02.2020 г. какъв е размерът на заплатените лихви по кредитите и съответно по заема, ние искаме да уточним по периоди - 01.01.2019 г. до 10.02. 2020 г.

ВЛ А. – От 01.01.2019 г. до 10.02.2020 г. за тези периоди, които са малки изрично съм посочил в заключението, че отчетният период в счетоводството е едногодишен, въз основа на годишен отчетен период се посочват сметки и се изготвя годишен финансов отчет. Така, че всичко тук, което е за тези накъсани периоди това е с известна степен на условност, така разграничено, така, че за този малък период в годишен аспект се вижда, но за този малък период, тъй като оборотната ведомост ми е дадена синтетична - 01.01.2019 г. до 10.02.2020 г. - таблица № 3 на стр. 12, по-скоро да се ориентираме в колона № 3 и ще видим на ред 11 сметка № 621 лихви има направени 4 194 60 лв. за двата месеца, а за 2019 г. за цяла година в предходната таблица № 2 по години, даже съм дал за сравнителна база.

АДВ. М. - Моля да посочите, дали редовно е водено счетоводство?

ВЛ А. - Не съм имал такъв въпрос за редовно водено счетоводство, когато имам такъв въпрос, тъй като никъде няма да намерите хронология и даже ме попитаха в един състав, какво да разбирам под „Редовно водено счетоводство“, аз имам изградена своя методология, за да се убедя, че е редовно водено счетоводството, това го правя когато имам въпрос.

АДВ. М. – Но, изводите Ви съответстват на счетоводните записи, които сте открили при ищеца, така ли да разбирам?

ВЛ А. - Анализът е изцяло счетоводен. Той е в рамките на извлеченията от счетоводни регистри и сметки, оборотни сметки, отделни документи. Мога да кажа най-общо на базата на това движение по счетоводните регистри и сметки, което виждам, мога да кажа, че самите счетоводни записвания погледнато като счетоводна кореспонденция са съвместни с методологията на счетоводната отчетност.

АДВ. М. - Нямаме други въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. – По задача 1.8., стр. 219 – в заключението на вещото лице не е конкретно. Точка 1.8. като сме поискали да се каже колко от разходите за периода 01.01.2019 г.-10.02.2020 г. са за наем за помещение, за болнична помощ и колко са за наем за помещение, за извън болнична помощ. Отговорът е, че в договорената единица наемна цена е без разшифровка на наема по обекти в сградата, казано е, че за нуждите на счетоводството, това не е необходимо. Въпросът ми е, има ли метод, по който да се отчете разхода за наем само за помещение с болнична помощ, има ли счетоводен метод, което това да се отчете, като насрещни фактури между други наематели в сградата?

ВЛ А. – Изрично съм посочил, като съм разгледал договарянето и наемната цена и нейния счетоводен израз по счетоводните регистри и сметки за нуждите на счетоводството наемът е разход, т.е. той трябва да бъде поне договорен, подлежи на събиране от наемателя да намери счетоводен израз по сметките от група № 60 – разходи по икономически елементи, които след като се приключат със сметките в група № 70 - приходи от продажби, всички заедно да намерят отражение в резултативна сметка 123 печалби и загуби от текущата година, т.е. разходът се отразява на резултата от дейността на дружеството, за счетоводни цели, толкова.

ЮРК. П. – Има или няма счетоводен механизъм.

ВЛ А. – Аз отговорих.

ЮРК. П. - Имам същия въпрос пак по точка 1.10. 220 страница за определени услуги като външни услуги и разходите, тук са отчетени пера, които представляват режимни разноски. Моля да кажете, дали тези пера, режимни разноски, могат да бъдат осчетоводени само за сграда, болнична помощ или не могат?

ВЛ А. - Изрично казах, че анализът е счетоводен. В сметка 602 разхода за външни услуги, която е в състава на сметки от група 60 – разходи по икономически елементи, Вие виждате, каква аналитичност е създадена, имате топлоенергия, топлофикация, телефони, реклами и т.н. Това е аналитичността, а дали тези режимни разноски касаят медицинската част или не, това не е счетоводен въпрос. Няма как счетоводната експертиза, ако правилно разбирам въпроса, да разграничава разходите на външни услуги като такива пряко свързани с медицинската дейност или непряко, тъй като те поначало са разходи за дейността, защото са влезнали в тази група.

ЮРК. П. – По въпрос 1.11. 220 стр. – няма конкретен отговор, относно това разходите за наем, могат ли да бъдат заплатени от получените средства от СЗОК, това е въпрос, който сме задали и няма отговор?

ВЛ А. - Считаю, че не е счетоводен въпрос, считам, че е правен и не се съм отговорил на него.

ЮРК. П. - Като изчисления?

ВЛ А. – За да може наемът да се преценява, дали може да се поеме от това финансиране от касата, не е счетоводен въпроса, това финансиране поначало, то предмет е на отделно договаряне. Считаю, че въпросът, дали финансите от каса, дали могат да се изпълнят разходите за наеми, считам, че не е въпрос по счетоводна експертиза.

ЮРК. П. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. М. - Нашето становище е, че тази експертиза е изключително обстоятелствена и подробна и следва да бъде приета. По отношение на въпросите на колегите, в това число и на последния въпрос, че въпросът за това, как в гражданско-правен аспект са разпределяни разходите между отделни търговци, по повод и не повод използването на едни помещения във връзка с въпроса за наема или въпрос, доколко определени средства могат да бъдат използвани за заплащане на наема, в случая тези средства са от държавата или касата, това е без значение, този въпрос е правен действително, но отговорът също така е ясен, няма пречка да се използват такива средства за заплащане на наем и че разпределението е вече въпрос на гражданско-правни отношения, а не счетоводно отразяване, така че тези въпроси не би следвало да влияят за оценката на съда за обосноваване на заключението, поради което, моля да го приемете.

ЮРК. П. - Оспорваме заключението. Изложили сме подробно становище, което ще Ви представим, има неточности, не е отговорено на конкретни въпроси. Оспорваме заключението, искаме да се възложи повторна експертиза от друго вещо лице, по преценка на съда, тройна експертиза. Подробни съображения представяме в становище.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме заключението на вещото лице. Считаю, че същото е ясно, точно, изчерпателно, вещото лице е отговорило на поставените задачи.

АДВ. М. – Ние ще се запознаем със становището. Искам да обърна внимание на две обстоятелства. Първо в нашия процесуален закон, понятието „тройна експертиза“ не съществува. С оглед на субсидиарното приложение на ГПК действително всяка страна в производството, ако успее да обоснове конкретни причини за това, има право да

иска изготвяне на повторно заключение, но от една страна това е свързано с изцяло възлагане на разходите за такова процесуално действие и на второ място, това изисква преценка все пак на становището по повод на това заключение. Факт, че то се извършва в писмен вид, а не в самото заседание, с цел да можем и ние като страна в производството, да се запознаем с него. Очевидно затруднява работата и на съда и на страните, но в крайна сметка считам, че заключението трябва да се приеме, а по въпроса, дали да се допусне повторно заключение, моля да ни дадете възможност да се запознаем с това становище и в писмен вид да отговорим на него.

ЮРК. П. – Становището е по този начин, защото този е начинът, който съдът определи за изслушването на експертизата, иначе можем да изчетем становището в съдебно заседание. Считаме, че експертизата е хаотична, непоследователна и най-важно не изпълнява целта, за която е поставена да внесе яснота, наред с хаотичния доказателствен материал, който е приложен към исковата молба и с това заключение не се достига целта, за която е възложена експертизата. Затова сме принудени да събираме доказателствени средства и доказателства, с които в противоречие с логиката на самия процес, да оборваме твърденията на ищеца, вместо той да се опитва да ги доказва.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Счита, че вещото лице е отговорило на въпросите, които са му поставени, изложило е своите съображения, посочило е материалите, въз основа на които е работило за изготвяне на заключението си, онагледил е и в табличен вид с дадена разбивка, поради което и СЪДЪТ намира, че вещото лице по така поставената задача е изпълнил процесуалната си задача по делото, изготвил е заключението, изложил е своите съображения, като същото ще бъде ценено от съда наред с всички други доказателства по делото. Заключение не е задължително за съда, с оглед на което намира, че заключението следва да прието и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация, където вещото лице е остойностило положения труд, направени разходи за изготвяне на заключението.

АДВ. Н. - Не сме запознати със справката. По преценка на съда.

АДВ. М. - Моля да се приеме експертиза, която е над 200 страници, очевидно е положен огромен труд.

ЮРК. П. - Оспорваме експертизата. По отношение на Справката-декларация от вещото лице, предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ - Предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид представената от вещото лице Справка-декларация, което е остойностило като обработени часове положен труд, направени разходи за изготвяне на заключението, намира, че следва да бъде определен окончателен размер на възнаграждението в размер на 4 100 лв. и

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде РКО за сумата от 800 лв. от предварително внесения депозит по вносни документи от 19.10.2022 г. и 21.10.2022 г., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в размер на 4100 лв. В закрито

заседание ДА СЕ ДОКЛАДВА за разпределяне останалата част от разноските за експертизата.

ЮРК. П. – Моля да ми се даде възможност писмено да посочим конкретни въпроси, които да поставим към повторното заключение. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдим със справка от НОИ, което да ни послужи, за да установим разходите, които е направило дружеството през процесния период за заплати и осигуровки.

АДВ. М. – На първо място, моля да се запознаем със становището. На второ място, моля съдът да съобрази обстоятелството, че все пак ние сме в рамките на едно производство, което се развива пред административен съд, но по същество то е гражданско производство и в този смисъл, когато колегите казват, че евентуално ще формулират задачи по отношение на искането им за изслушване на повторно заключение се повтаря процесуалната работа на вещото лице, което е извършена по първото заключение. В този смисъл, задачите могат да бъдат същите, дали буквално същите или смислово същите е въпрос, който съдът ще вземе под внимание и ще прецени, но няма как чрез фигурата на повторно заключение да се разширява предмета на това заключение и в него да се влагат други доказателствени задачи, касаещи други факти и обстоятелства, за които според ответника в случая имат някакво отношение към спора. В този смисъл ние трябва да прилагаме принципа за процесуалните преклузии, защото пак казвам, макар и пред административен съд, по същество ние се движим в рамките на едно гражданско производство. Моля преценката на евентуално задачите на ответната страна, които биха формулирани да бъде извършена в рамките на искането им за повторно заключение по смисъла на чл. 203 от ГПК, субсидиарно приложим в това производство. По отношение на съдебното удостоверение, ако приеме същото, че не е преклудирано няма пречка ответникът да използва такъв документ, за да се снабди с друг такъв. На този етап ние нямаме други искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания на този етап.

По доказателствените искания на ответника, СЪДЪТ намира следното:

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 158 ГПК следващото съдебно заседание следва да бъде определено като краен срок за събиране на доказателства по делото, като се даде възможност на ответника в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да посочи конкретни въпроси, за които иска изслушване на повторно заключение, като след становище и на ищеца, СЪДЪТ ще се произнесе по допускането на тези въпроси и евентуално определяне на депозит. В същия срок, ответникът следва да представи проект на съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с исканите данни, доколкото искането се прави в съдебното заседание по изслушване на експертизата и е свързано по същество с установяване именно на разходите за заплатени заплати.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на пълномощниците на ответника в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да посочат конкретни въпроси, по които искат допускането на повторно заключение по експертизата, като след становището от ищеца, СЪДЪТ ще се произнесе по доказателственото искане.

В същия срок ответникът да представи проект на съдебно удостоверение, въз основа

на който да се снабди с данни от НОИ.

На основание чл. 158 ГПК ОПРЕДЕЛЯ следващото съдебно заседание като краен срок за събиране на доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.10.2023 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: