

РЕШЕНИЕ

№ 676

гр. София, 07.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разглежда дело номер **3590** по описа за **2013** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от С. Б. А. срещу решение без номер от 11.03.2013 г., постановено по НАХД № 7998/2012 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 107 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0000246/02.02.2012 г., издадено от началника на ОО „КД-ДАИ”, [населено място], с което на касатора на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от Закона за автомобилните превози (З.) за нарушение на чл. 15, §7, б. „а”, т. i от Регламент 3821/85 във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 2 от З. е наложена глоба в размер на 1 500,00 лв. и на основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание – глоба в размер на 20 лева за нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно. Оспорващият счита, че незаконосъобразно и неправилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност за нарушение на чл. 15, §7 от Регламент /Е./ 3821/85, тъй като в текста не е записано, че водачът следва да носи посочените документи със себе си и да ги представи на момента. Документите са били налични и са били представени на следващия ден след проверката. Прави се искане за

отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се отмени процесното наказателно постановление.

В съдебното заседание касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява. Ответникът - началника на ОО „КД-ДАИ”, [населено място] - не се представлява в съдебно заседание по делото и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава становище за неоснователност на жалбата.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 42-0000246/02.02.2012 г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 04.11.2011 г., около 15:40 часа, С. Б. А. е управлявал товарен автомобил „И. АД 190 С 31” с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], по [улица] посока на движение към[жк]извършвал обществен превоз на товари за собствена сметка от „Летище С.” до[жк]. При извършената проверка от инспектори към ОО „КД-ДАИ”, [населено място] е констатирано, че водачът не е представил тахографски листа от предходните 28 дни с данни за пътуванията си или удостоверение за дейности по Регламент 561. Същият представил АУАН № 895830/09.03.2011 г., валиден до 09.04.2011 г., поради което е съставен акт за установяване на административни нарушения по чл. 15, §7, б. „а”, т. i от Регламент 3821/85 и чл. 157, ал. 6 от ЗДвП. Въз основа на него, началникът на ОО „КД-ДАИ”, [населено място] е издал процесното НП, с което на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от З. е наложил глоба на С. А. в размер на 1 500 лева и на основание чл. 185 от ЗДвП – глоба в размер на 20 лв.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмени доказателства и гласни доказателствени средства.

Настоящата касационна инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на съдебния акт, предмет на проверка от нея. Тя следва да се произнесе в пределите на възприетите за доказани от въззивния съд фактически положения и при спазване на забраната по чл. 220 АПК. Именно в тези рамки, в настоящия случай, съдът дължи произнасяне по предявените оплаквания.

Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Съдът е установил чрез допустимите от закона доказателства и доказателствени средства административнонаказателното обвинение - дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които то е

извършено. Въз основа на така събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Решението е законосъобразно, обосновано и правилно.

Неоснователно е възражението в жалбата, че не е налице извършено нарушение по чл. 93в, ал. 17 от З., тъй като А. бил представил на следващия ден изискуемите документи. Съгласно чл. 78, ал. 1, т. 2 от З., при извършване на превози на пътници с автобуси и превози на товари с автомобили, които самостоятелно или в състав от пътни превозни средства имат допустима максимална маса над 3,5 тона, лицата, осъществяващи превози за собствена сметка, превозвачите и водачите спазват изискванията на Регламент (Е.) № 3821/85 на Съвета относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт. На основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от З. (ред. ДВ, бр. 17 от 2011 г.), се наказва с глоба в размер на 1 500 лв. водач, който при проверка от контролните органи не представи тахографските листа от текущия ден и тези от предходните 28 календарни дни. В чл. 15, §7, б. „а”, т. i от Регламент 3821/85 е предвидено, че водачът трябва да представи при всяко поискване от инспектора, тахографските листове относно текущата работа и относно текущия ден и предходните 28 дни.

В случая безспорно е установено извършването на административните нарушения – непредставяне на контролните органи при извършена проверка на тахографските листа от предходните 28 дни и управление на МПС без контролен талон и с изтекъл едномесечен срок на представения АУАН 895830/09.03.2011 г., както и е доказан нарушителят – водачът на моторното превозно средство. Санкциите са определени в законоустановения абсолютен размер.

Тъй като в касационната жалба не са налице други конкретни твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение, и с оглед предмета на касационната проверка, както и поради съвпадане на крайните изводи, с тези на Софийския районен съд, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, Седми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 11.03.2013 г., постановено по НАХД № 7998/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 107 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.