

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **5450** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, за него се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ - редовно уведомени, за двата се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

Страните/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде заличен като ответник по делото директора на Д. [населено място] конституиран като ответник с определение на съда от 13.06.2012 г. по следните правни съображения.

Съгласно чл. 405 а, ал 1 от Кодекса на труда постановлението, с което се обявява съществуване на трудовото правоотношение се издава от контролни органи на инспекцията по труда. Съгласно чл. 405 а, ал. 7 от Кодекса на труда същото постановление подлежи на обжалване по реда на АПК съгласно чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК на оспорване подлежи първоначалният административен акт, тоест актът издаден от контролният орган Е. С., поради което горестоящия административен орган, а именно директора на Д. следва да бъде заличен.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК вр. чл. 144 АПК определението си от 13.06.2012 г., с което като ответник по делото е конституиран директора на Д. [населено място] и **ЗАЛИЧАВА** същия ответник от списъка за призоваване на страните в днешното съдебно заседание.

Юрк. С.: Представям и моля да приемете декларация от Д. С. и пълномощно от управителя на дружеството, с което той я упълномощава да я представлява. Нямам други доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. Д.: Да се приемат. Водя като свидетел лицето Д. С. С.. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрк. С. писмени доказателства.

Въведе свидетелката на жалбоподателя в залата. Снема самоличността на явилия се свидетел:

Д. С. С., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

Разпитана каза:

Имам договор за извършване на счетоводното обслужване с „Д. БГ“, тъй като имам регистрирана фирма за счетоводна дейност. Нямаме граждански договор, издавам фактури, от 2011 г. април или май. Не съм присъствала на откриването на магазина на Д. в М.. В обекта в момента на извършване на проверката на Д. не съм присъствала. Имаше две проверки в магазина на Д. в Принцес А., на които не съм присъствала, но след тези проверки ми се наложи да нося документи в Д. София. Проверката по документи се проточи почти до края на месец май 2012 г., помня датата 09 май, когато се откри тържествено магазина. След тази дата се изискваха документи за сключени трудови договори, бяха наети хора за длъжността „продавач“. Преди това по мой съвет двайсетината човека бяха наети да аранжират и подредят стоките в магазина. Някои от тях са ги устройвали условията и са сключили непосредствено преди отваряне на магазина трудови договори. С някои от тях има сключен трудов договор. На подреждането на стоката не съм присъствала. Първоначално имаше граждански договори, карта попълваща се за дейността на фирмата, два трудови договора, част от хората работеха от 2011 г. в други обекти на фирмата са били продавали, след това са прехвърлени. След това се откри магазина. Изискаха ми трудови договори за сключени такива с продавачи, всичко свързано с трудовото законодателство – графици за отпуски, длъжностни характеристики след 09 май.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетелката за запознаване представените в днешното съдебно заседание от юрк. С. писмени доказателства, а именно декларация и пълномощно.

Свидетелката – График не ми бе изискан за работа, накараха ме да попълня тази декларация, че в обекта има графици за работа съответно това става на 17 май и аз декларирам, че има такива графици касаещи работния процес. Хората са на сумарно работно време и има графици за работното време. Графиките са от 09 май за тримесечен период. Изготвила съм декларацията от 17.05.2012 г. като съм имала предвид, че има графици в обекта в момента, защото той работи. От 20 години съм счетоводител, дали е НАП, или Д. - изискват документи заверени копия с вярно с оригинала или оригиналите се представят при ревизия. Те бяха два екипа, един през друг в една стоя ми говореха, на място в Д. София и двата екипа се занимаваха със

случая на „Д. БГ”. Само аз съм носила документи на Д. в Д. София по повод на тази проверка. Бях много обърквана, двадесет човек ми говореха един през друг и аз съм записала това, което ми се диктува. Ако ми бяха изискали можех да представя графици, от които да е видно, че същите са изготвени от 09 май, както ни искаха трудови договори, които се сключваха поетапно. Тях ми ги изискаха, а тези графици не. Преди 09 май 2012 г. в Д. нямаше изготвени графици за работно време. Тенденциозна е тази декларация, но съгласете се, че един счетоводител срещу 20 служителя, нормално е човек да направи пропуск. Графици не ми бяха изискани. Документи по електронната поща съм пращала след откриване на магазина, след това там съм ги заверявала с печат вярно с оригинала. Това което са ми поискали им беше представено.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. С.:

Свидетелят каза – От страна на Д. ми бяха предоставени две призовки от Д. и въз основа на тези призовки съм предоставила документацията, както и по поискани гласно и съм ги пращала там на място или по електронна поща. Те се проточиха във времето. Не помня точно какво беше съдържанието на двете призовки, но това което ми е поискано дори и устно – при устно поискано и подавано избягвам в практиката да представям документи, но с оглед да върви работата в случая съм пращала. От електронната поща мога да извадя разпечатка. Това, което ми е поискано това съм предоставила. Е. П. Т. не я познавам. Гражданските и трудовите договори съм ги изготвяла аз. Гражданските бяха за хора наети да подредят и сортират стоките по щендери, тъй като те по артикули са доста разнообразни, което съм видяла от фактурите, че асортиментът е много голям. Предишните обекти на магазина бяха в осезателно по-малък мащаб и беше необходимо малко оперативно време, а докато този огромен магазин се подреди е нужно повече време и хора. Другите магазини нямаша така тържество откриване. Мисля, че хората за подреждане на стоката бяха набрани чрез обяви или чрез познати, но с това не съм запозната. Това е конкретна работа, която да се свърши. Имаше случай хора идваха от друга фирма, имаше командировано момче, което беше дошло, за да помогне, иначе работи на трудов договор с друга фирма. Няма такава практика за заобикаляне за сключване на договори за 2 или 4 часа. Без да съм ходила там, но доколкото ми е известно самия аутлет има работно време, не може в даден интервал, това подреждане и сортиране трябва да се случи в този интервал на работното време на аутлета. Нямам впечатления как са идвали хората подреждали стоките. Еднократно им се плати на тези хора. Сумите минаха по сметка за изплатени суми и бяха в размер както е договорено възнаграждението. Еднократно им се плати около 200 или 300 лв., така както е уговорено.

Юрк. С.: Как ще коментирате, че Е. Т. е заявила в писмената си декларация, че работи по график.

Адв. Д.: Възраждам на този въпроси, защото въпросът не касае възприети от свидетелката непосредствени факти и обстоятелства, а касае нейно субективно мнение, което е в противоречие с процесуалните правила.

СЪДЪТ намира въпроса на юрк. С. за допустим и относим към спора от една страна,

защото свидетелката е допусната именно в качеството ѝ на документираща наличието на графици с декларация от 17.05.2012 г. и тъй като свидетелските показания винаги носят субективен елемент и като такива следва да бъдат обсъдени съвкупно с останалите доказателства по делото. Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпроса на юрк. С..

Свидетеля каза – Нямам идея и представа какво е имала предвид лицето Е. Т., като е записала в собственоръчно изготвената декларация – два дни по график. Не мога да знам по така поставения въпрос. Имам случай в конкретната фирма работници решават и напускат без молба.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси. Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д.: Считам обжалвания административен акт за незаконосъобразен като моля да го отмените. Нарушена е процедурата по АПК, която подробно съм изложил в жалбата, а именно абсолютно неосигуряване на възможност от страна на ответника на дружеството-жалбоподател да участва в тази административна процедура, което е видно от самия административен акт - постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение, че проверката от службата по инспекция е извършена на 05.05.2012 г. в обекта, а самите постановления са датирани от 05 май и са издадени само и единствено въз основа на декларация саморъчно попълнена от заинтересованите лица, също с дата 05 май. От нито едно писмено доказателство или друго не се установява участието на дружеството-жалбоподател в тази процедура. Фактът, че цялостната проверка е приключила доста по-късно по никакъв начин не влияе на съдържанието и законосъобразността на така постановения административен акт. По същество на акта видно е от всички съдебни заседания, че инспекторите тълкуват работно време и работно място като елементи на едно трудово правоотношение, но това не са съвсем единствените елементи. От разпитания свидетел Т. се установи, че инспекторите не са положили усилия, не са събрали данни относно характера на извършваната от установените лица работа, а са се позовали единствено на субективно изложени от тези заинтересовани лица данни дали има работно време или график. То всички събрани писмени доказателства – гражданския договор, видно от саморъчно попълнената декларация, където е написала подреждане на магазини и от разпита на свидетеля В. се установи, че извършваната работа от лицето Т. е имала еднократен характер - подреждане стоките в магазин с краен срок 08 май, като последващият трудов договор с Т. няма логическа причинна връзка с гражданския, тъй като характера на работата на дейността възложена по единия и другия договор са абсолютно различни.

Юрк. С.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното постановление като правилно и законосъобразно по съображения подробно развити в писмени бележки, които представям. От събраните в хода на производството доказателства се установява, че при извършване на проверка при спазване на трудовото законодателство на 05.05.2012 г. от инспектори на Д. София в магазин Д. лицето Е. П. Т. е полагала труд за подреждане на магазин с определено работно място и време от 10 до 19 часа, без да има сключен писмен трудов договор. Същото се установява на първо място от собственоръчно попълнената от Е. Т. бланка на декларация, в която посочва, че работи във фирмата от 30.04.2012 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: