

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6626** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,37 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Й. Р. – редовно призван, не явява и не се представлява от упълномощения адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ Българска Народна Банка – редовно призван, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА доказателства представени от ищеца с молба от 14.08.2018 г., препис от която се съдържа от стр.110 до стр.114 от делото и се връчи на ответника и се извади от кориците на делото. Вместо тях се остави забележка за определението на съда по протокола от стр. 110 до стр. 114.

ДОКЛАДВА отговора на искова молба.

ДОКЛАДВА свое определение от 26.04.2021 г., с което възобновява съдебното производство по делото.

ДОКЛАДВА становище-отговор от гл.юрк. Д., процесуален представител на ответника, постъпило на 15.07.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение от 31.05.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 02.06.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор от БНБ, с приложени писмени доказателства към него, препис от който е разпоредено да се връчи на ищеца, но съдът констатира, че към днешна дата от ищеца не е постъпило писмено становище по доказателствата.

Във връзка с предмета на правния спор СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че се претендира обезщетение в размер на 8627 лв., представляващо равностойността на лихвата за забавено плащане на сумата от 196 000 лв., гарантиран размер на вложенията на ищеца в [фирма]. За размера на вложенията си ищецът е представил, с днес връчената молба на ответника, договора си с [фирма] за срочен депозит, както и списък на приетите от синдика вземания, от които е видно, че ищецът има качеството на вложител и вземане от масата на несъстоятелността след изплащане на гарантирания размер на депозитите, в размер на 599 043,15 лв., от което обстоятелство следва, че дори и за периода от 20.06.2014 г. до 30.06.2014 г. да се приложен най-високия размер на договорна лихва по договора на ищеца, за която дата се претендира, че е началният момент, в който БНБ е следвало да извърши констатацията за неналичен депозит, и че обезщетението се претендира от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., и предвид размера на лихвата определен по Решение 82/30.06.2014 г. на УС на БНБ за депозити, като тези на ищеца, в размер на 2,74%, то следва че действително ищецът към 30.06.2014 г. е бил депозант в [фирма] със сума надвишаваща многократно размера на гарантирания депозит.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам отговора си към исковата молба. Поддържам направените доказателствени искания за разкриване на информация към [фирма]. С нея ще установим влоговете и салдата към различни периоди, така като са формулирани в отговора ни. Ние твърдим, че е от съществено значение, че към влога на ищеца е изплатена и договорна лихва. В изплатената, като гарантиран депозит от 196 000 лв. се включват и начисленията. Поддържам искането си на основание т.114 от решението по делото К., в която точка е прието, че начислените лихви имат отношение към размера на обезщетението.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се разкрие банкова тайна и да се приемат всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с исковата молба и допълнително представените с молбата от адв. С..

НАМИРА исканията на ответника за допустими, съобразно доказателствата по делото, и предвид т. 114 от Решение по дело С- 571/16, К., на Съда на ЕС,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл.62, ал. 5, т.3 от ЗКИ разкриване на банкова тайна по отношение влога на ищеца и за обстоятелствата посочени в т. II от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи молба по чл. 192 от ГПК съдържаща идентично посочените обстоятелствата посочени в т. II от отговора на исковата молба,

за връчване на трето неучастващо лице, в 3-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза /ССчЕ/,с въпроси формулирани с отговора на исковата молба по т. III от доказателствените искания.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. Г. Д.-К., с адрес: [населено място], кв. О., [жилищен адрес] тел:[ЕГН].

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.11.2021 г. от 11,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: