

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12616** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Д. Е. В.В. – редовно призована, се явява представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Г. Д. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от 25. 01. 2022 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна, с приложения към същия доказателства.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Да се

приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилия писмен отговор от процесуалния представител на заинтересованата страна, с приложения към същия доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Г. Д. – 69 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо сравнявате двата елемента само визуално?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото практиката в търговските марки не допуска както в България, така и в Европейския съд, сравнение на една словна марка с една графично оформена марка, която включва в своя състав освен словни елементи, и редица други елементи, като аз съм ги описала. Освен допълнителните елементи, които са маркирани в полетата с друг цвят, съм сравнявала словния елемент и съм го отразила. На няколко места съм казала, че няма сходство между S. и В.. Не може да се сравнява словна марка с графична такава.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известно ли Ви е, че практиката за сравняване на марки показва, че е налице концептуална идентичност и сходство, когато в една марка има образен елемент, а в друга словен елемент със същата концепция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се сравнява изображение на чаша с думата „кафе“, която се съдържа в процесната марка. Не може да има сравнение, както казах и преди това. Не може чаша с кафе да се сравнява със словния елемент. В конкретния случай няма концептуално сходство между чашата с кафе и сходния елемент кафе, защото

едното е графично изображение на изделие, а другото е словно наименование, изписано с букви в процесната марка.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5, абзац 1 казвате, че опонентът има регистрирани 8 броя търговски марки. Нямаме такъв поставен въпрос в задачата да изследвате други марки. Защо излизате извън задачата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При моето проучване съм длъжна да направя проучване на всички марки, съдържащи словния елемент N. и В.. При проучването на регистрираните търговски марки, установих, че има 33 броя регистрирани търговски марки, които съдържат словния елемент N..

Считам, че моето проучване трябва да бъде перфектно и установих, че опонентът има 8 регистрирани марки, които марки съдържат словните елементи N. В., но освен тези словни елементи, те имат и допълнителни елементи, което съм изтъкнала в заключението си, че от всички тези 8 марки, най-известно се оказва наименованието N. В. и от тези 8 марки не е избрана нито една от тях, въпреки че съдържа и словния елемент N., а е избрал противопоставената марка. Елиминирани са другите марки, които също съдържат същите сходни елементи, а е противопоставена само тази ваша марка, която е използвана. При проучване съм установила, че ищецът има регистрирана марка S., така съм установила, че ответникът им 8 регистрирани марки с елемента N., който съм изтъкнала, че е несъществен е противопоставен на една марка на заявената, която марка няма документи по делото за нейната известност, а е известна друга търговска марка - опаковка на пликче кафе, което има елемента N. В.. Не съм установила в базата данни, а и нямаше данни и документи по делото, че противопоставената марка е известна на територията на България. Известни са други марки, които съдържат тези елементи и допълнителни елементи.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвате, че противопоставените марки имат различно цветово оформление. На стр. 3 пишете, че заявената марка е в златист цвят, с черни букви. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, докато противопоставената марка е в комбинация от златисто-черен фон. На заявената марка основният фон е златист цвят, докато при противопоставената марка има комбинация от златист и черен цвят. Златистият цвят при марката не оказва влияние. И двете марки съдържат златисто и черно, но на заявената основният цвят е златист, а при другата е само една част. При противопоставената марка има съчетание на четири цвята - първо част от златист цвят, а самите елементи са оградени в рамкови полета с по-тъмен златист цвят и преобладаващ черен цвят, а акцентът на информирувания потребител не се фокусира върху тази малка част на златистия цвят, който присъства, докато дори заявената той е основен без комбинация от други цветове, само златист фон и черни букви.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7 пишете, че елементът В. не е спорен с елемента S.. Известно ли ви е, че С. е град в Б. и може ли да съществува концептуално сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Знам, че е град в Б.. Не може да съществува такова сходство между Б. и С., тъй като Б. води до асоциация за държава. Информираният потребител не е длъжен да знае, че съществува [населено място]. Установила съм, че може би има такъв град, но важното при регистрираната марка е сходният елемент Б., а дали има такъв град, потребителят не е длъжен да знае.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8 твърдите, че основният

отличителен елемент е В., а на стр. 12, абзац 2 твърдите, че марката, съдържаща словните елементи N. В., се е наложила на пазара. Как се позовахте на по-ранните марки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз се позовавам на това, че съдържат N. В. и елементът N. е несъществен и изтъквам, че В. не е сходна на S.. Има разлика смислово и сходно.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7, абзац 6 пишете, че колкото по-отдавна една марка е на пазара, толкова по-малка е вероятността потребителите да се заблудят при своя избор. Известна ли Ви е практиката при сравняване на марки, че е точно в обратния смисъл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно обратното е. Колкото по-известна е марката, толкова по-малка е вероятността да се обърка с друга марка.

АДВ. М.: Оспорвам заключението. То е необосновано и считам, че противоречи на практиката по сравняване на марките. Считам, че вещото лице е излязло извън кръга на задачите. Моля да допуснете задачата, която сме поискали и формулирали в писмена молба.

АДВ. О.: Противопоставям се на това искане. Считам, че експертизата е напълно обективна, подробна, конкретна и обоснована. Считам че тази експертиза е дала отговори на въпросите, които са изследвани в обжалваното решение. Каквото е написал Председателят на Патентното ведомство като обосновка на решението си, той е взел отношение по всички въпроси, свързани както с марката, подадена за регистрация, така и с марката на опонента, която е противопоставена. Всички въпроси са изяснени. Моля да не се допускат допълнителни въпроси. Моля да оставите искането без уважение.

ЮРК. К.: Оспорвам експертизата. Придържам се към становището на колегата на заинтересованата страна. Считам, че въпросите не са обект на изследване и нямат отношение.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

По отношение на правилността на експертното заключение, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ като съобрази представената молба от адв. М. и изявлението на страните по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА заключение на съдебно-маркова експертиза, със задачите формулирани в отговора на заинтересованата страна по делото, а именно:

1. Съществува ли сходство между противопоставените марки, предвид наличието в тях на думата N. и нейния шрифт, предвид цветовата комбинация в двете марки, както и значението на думата S. като име на град в Б. и на бразилския футболен клуб, респективно връзката на думата S. с Б.?
2. Съществува ли идентичност и сходство между стоките на противопоставените марки в клас 30?
3. С оглед отговорите на първите два въпроса, както и с оглед известността на

по-ранната марка с рег. № 24362 и доводите и аргументите на опонента в производството пред Патентното ведомство, ще направят ли потребителите връзка между марките, в резултат на което използването на заявената марка би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер и известността на по-ранната марка, или би ги увредило?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 /триста/ лева, вносими от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

По отношение на назначаването на конкретно вещото лице, съдът обяви на страните, че ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28. 03. 2022 г. от 10:15 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: