

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9001** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 13:42 часа се явиха:

Жалбоподателят – М. С. Р.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат И. Е., с
пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при
Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП):
редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. И., с пълномощно представено
в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Е.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Водим допуснатите ни двама свидетели, които се намират извън съдебната зала. Третият свидетел, който желаем да бъде разпитан и на който държахме, днес беше възпрепятстван да дойде. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Не възразявам да се разпитат допуснатите на жалбоподателя свидетели. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор Ю.: Да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Въпрос на съда към адвокат Е.: Какви обстоятелства целите да установите с гласните доказателствени средства, за да бъде преценена необходимостта от допускане на още един свидетел извън вече допуснатите?

Адвокат Е.: Допуснати са ни двама свидетели. Към момента не е налице необходимост от трети свидетел към момента. Човекът, който не може да дойде е лицето, което е купувач на въпросната къща и също би могло да даде информация, че там са се съхранявали вещите.

Въпрос на съда към адвокат Е.: Коя от двете къщи, тъй като са представен нотариален акт за два поземлени имота с постройки в тях? На коя от двете къщи е купувач въпросното лице?

Адвокат Е.: На тази в Т..

Въпрос на съда към юрисконсулт И.: Считате ли за спорно твърдението, че са съхранявали вещи в къщата?

Юрисконсулт И.: Предметът на спора е дали вещите, които са продадени, формират облагаем доход.

СЪДЪТ установи и от преписката, поради което не счита, че е налице необходимост от разпит на трето лице извън вече допуснатите двама свидетели, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на още един свидетел, освен вече допуснатите двама свидетели за установяване на едни и същи обстоятелства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: Ц. С., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля С.:

Адвокат Е.: От кога познавате госпожа М. Р.?

Свидетелят: От около може би 25-30 години когато съм живяла в съседство до майка ѝ. Семейни приятели сме.

Адвокат Е.: Знаете ли за какъв казус сме тук?

Свидетелят: Зная - завела е дело срещу Национална агенция за приходите защото са я върнали няколко години назад и ѝ изискват някаква данъчна сума, която тя каза, че не отговаря на истината.

Адвокат Е.: Знаете ли във връзка с какво е тази сума? Какво е правила тя, за да ѝ искат тази данъчна сума?

Свидетелят: Тя ми обясни, че това са нещата, които е продавала от наследствената къща на баща си, на баба си и на дядо си, вещите, които е продавала, искат данък на тези вещи, а това са лични техни семейни вещи, от къщата. Аз съм ходила да ѝ помагам да ги изнася от там с чували. Познавах баща ѝ. Той беше спортист.

Въпрос на съда: Кога и къде сте ги изнасяли тези вещи? Кога като време и къде като посока?

Свидетелят: 2009-2010 година сме ги изнасяли от къщата на м.Ливадето в чували и после тя си ги е взимала. Не съм я питала какво ги е правила, но предполагам, че ги е носила в С., където живее.

Въпрос на съда: Какви бяха тези вещи, които сте изнасяли?

Свидетелят: Най-много имаше книги. Така помня. Като всяка къща стара в Троянския край, така и в тази къща имаше носии, имаше много пелени, които и аз съм тъкала, баба ѝ плетеше на една кука, виждала съм, такива стари неща, стари сервиси, баща ѝ като е ходил по състезания в чужбина е купувал сервиси разни.

Адвокат Е.: Тези вещи имаха ли някакви следи от употреба?

Свидетелят: Да.

Адвокат Е.: С каква цел са били купувани тези вещи, по Ваши наблюдения?

Свидетелят: М. не искаше да ги изхвърля, първото което е. Второ - искаше да си помогне финансово.

Адвокат Е.: Дали като са купувани тези вещи от бащата на г-жа Р., той ги е купувал за лична употреба или са били с цел да ги препродава.

Свидетелят: Баща ѝ беше спортист. Ходеше по състезания в чужбина. По негово време, преди 50 години и повече, той е по-голям от мен, по-скоро са били за спомени, не ги е купувал за продажба.

Въпрос на съда: Знаете ли той защо ги е купувал?

Свидетелят: Не. Понеже и аз като съм ходила в чужбина и съм си купувала такива неща за спомен. Не мога да кажа за неговите намерения. Само предполагам.

Адвокат Е.: Тези вещи ли е продавала г-жа Р. в периода?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса за неиндивидуализирани вещи, наименовани само „тези вещи“.

Адвокат Е.: Имате ли представа за организацията на г-жа Р., когато тя е изпращала вещите и дали тя лично си е изпращала?

Свидетелят: Не съм запозната лично, нито съм се занимавала лично с изпращането им. Аз работя в съвсем друга сфера. П., че лично тя си ги е продавала.

Адвокат Е.: Дали г-жа Р. е имала служители или помощници, на които е плащала във връзка с тази дейност?

Свидетелят: Не, не е имала.

Адвокат Е.: Виждала ли сте някакви рекламни компании от нейна страна във връзка продажбите? Опитвала ли е да си изгради бранд, марка?

Свидетелят: Не.

Адвокат Е.: Знаете ли дали като ги е предлагала са подписвани договори, общи условия, дали е издавала фактури?

Свидетелят: Нямам представа. Такива подробности не съм обсъждала с нея. Единствено съм ѝ помагала при изнасянето им в чували от къщата. Това е.

Адвокат Е.: Знаете ли дали г-жа Р. притежава специални познания във връзка с процесните стоки?

Съдът към адвокат Е.: Моля прецизирайте въпроса?

Адвокат Е.: Да разполага с повече познания отколкото обикновеният потребител разполага.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса като неясен.

Адвокат Е.: Това е един от критериите, за да се отличи търговецът – за разполага с повече информация относно вещта.

Съдът преформулира въпроса: Знаете ли дали г-жа Р. е имала знания относно техническите характеристики на въпросните стоки?

Свидетелят: Не знам, не сме го обсъждали.

Адвокат Е.: Нямам повече въпроси към този свидетел.

Юрисконсулт И.: Казахте, че това се случва 2009 г.-2010 г. Спомняте ли си колко пъти сте била ангажирана в това да изнасяте вещи от дома на г-жа Р.?

Свидетелят: Един път с бусче, което тя беше наела и два пъти с колата. Може да е ходила без мен, да викала и други приятели или познати. Не зная.

Юрисконсулт И.: Тъй като споменахте, че вещите са били в чували, Вие всъщност само чувалите

ли изнасяхте от къщата или имахте възможност да видите и стоките?

Свидетелят: Ние ги слагахме в чували и ги изнасяхме.

Юрисконсулт И.: Сигурна ли сте, че от 2009 година досега сте запомнили всички вещи, които сте видяла и сте слагали в чували, тъй като е минал значителен период от време? Моля това да се уточни.

Свидетелят: Не мога да кажа точност какви са били вещите. Вече казах - пелени, народни носии, книги, малко сервизи, които предполагам, че баща ѝ е купувал. Не мога да съм сигурна.

Юрисконсулт И.: Вие там ли живеете – на мястото, където са изнасяни вещите?

Свидетелят: Живяла съм наблизко, където майка ѝ живее и покрай майка ѝ се познавам с нея.

Юрисконсулт И.: Вие сте присъствала само при изнасянето на вещите?

Свидетелят: Да.

Юрисконсулт И.: При самото изпращане на вещите с куриерски дружества участвала ли сте?

Свидетелят: Не, не съм участвала.

Юрисконсулт И.: Не Ви е възлагала, не сте участвала?

Свидетелят: Не.

Юрисконсулт И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: Д. А., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля А.:

Адвокат Е.: От кога познавате госпожа М. Р.?

Свидетелят: От 2008-2009 година.

Адвокат Е.: Знаете ли защо сме тук?

Свидетелят: За продажба на нейни лични вещи, наследство от баща ѝ.

Адвокат Е.: Какви са вещите и откъде са дошли?

Свидетелят: От наследствена къща на баща ѝ. Всякакви домакински вещи – сервизи примерно имаше, книги, носии, порцелан, кристал, подобни неща.

Въпрос на съда: Чела ли сте ревизионния акт, за да знаете за какви вещи Ви питаме?

Свидетелят: Не съм запозната. Зная какво съм видяла защото беше много и ми направи впечатление.

Въпрос на съда: Не сте запозната с ревизионното дело?

Свидетелят: Не.

Въпрос на съда: Не сте била свидетел на продажбата на тези вещи?

Свидетелят: Не съм била свидетел на продажбата на вещи. Само на носенето.

Адвокат Е.: Тези вещи, които сте видяла, имаха ли явни следи от дългогодишна употреба и знаете ли откъде идваха?

Свидетелят: Знам, че са били в къщата на баща ѝ. Стари вещи, прашни.

Адвокат Е.: Поради каква причина ги е донесла в С.?

Свидетелят: Не искаше да ги изхвърля защото не се разделяш току-така с миналото си.

Адвокат Е.: Колко често контактувате с нея в периода 2015-2020 г.?

Свидетелят: Често се виждахме.

Адвокат Е.: Знаете ли дали е купувала някакви нови или употребявани стоки с цел да ги препродава регулярно?

Свидетелят: Не мога да кажа.

Адвокат Е.: Знаете ли дали е имала собствен склад, персонал, да е плащала на някого?

Свидетелят: Не.

Адвокат Е.: Наблюдавала ли сте от нейна страна рекламни кампании, платени реклами, опити да се образува бранд или марка?

Свидетелят: Не.

Адвокат Е.: От това, което знаете за изпращаните от нея пратки, знаете ли дали е можело да ѝ се обадиш по телефона и да си поръчаш нещо от каталог? Как точно е ставало?

Свидетелят: Не.

Адвокат Е.: Да е предлагала договори, общи условия, да е издавала фактури?

Свидетелят: Не съм запозната с такова нещо

Адвокат Е.: По ваши наблюдения притежава ли г-жа Р. специални познания относно характеристиките на тези вещи?

Свидетелят: Не.

Адвокат Е.: Можете ли да кажете дали тя е работила на трудов договор или това е била основната ѝ дейност в съответния период?

Свидетелят: Не мога да кажа, но е работила със сигурност.

Адвокат Е.: Каква професия има тя? Какво е работила?

Свидетелят: Работеше в спедиторска фирма, внос и износ.

Адвокат Е.: Относно пратките, които са изпращани по куриерски фирми, по Ваши наблюдения като някакво частно лице, което продава собствени лични вещи ли са?

Въпрос на съда: Вие присъствала ли сте на продажбите?

Свидетелят: Не.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса доколкото същият е формулиран да се отговори от наблюдение на свидетеля, а същият заяви, че не е присъствал на продажби.

Адвокат Е.: Знаете ли какви вещи е продавала?

Свидетелят: Битови. Това съм виждала. Това е продавала. Това е, за което съм помогнала.

Въпрос на съда: Вие сте помагала с пренасянето на вещите, така ли?

Свидетелят: Да, точно така - помагала съм с пренасянето.

Въпрос на съда: Откъде?

Свидетелят: От пред блока ѝ до тях.

Въпрос на съда: Знаете ли откъде идват тези вещи?

Свидетелят: От къщата на татко ѝ.

Въпрос на съда: Знаете ли къде е къщата на татко ѝ?

Свидетелят: Мисля, че е в О.. Нейното село е – съседно село. Там съм ходила.

Юрисконсулт И.: Участвала ли сте в пренасяне от дома ѝ до куриерската фирма, когато ги е изпращала?

Свидетелят: Не, само при пренасянето в С., но не и в провинцията от мястото откъдето ги е взела.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Е.: Поддържам в цялост подадената от нас жалба, както и всички изложени в нея аргументи. Моля да постановите решение, с което да отмените решението, с което се потвърждава ревизионния акт, и да отмените както ревизионния акт, така и самото решение. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък с приложени доказателства за извършването им, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка по чл.80 ГПК и доказателствата към него на юрисконсулт И..

ПРЕДОСТАВИ списъка по чл.80 ГПК и доказателствата към него за запознаване на представителя на Софийска градска прокуратура.

Въпрос на съда към адвокат Е.: Как е определен размера на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат Е.: Съобразно Наредбата.

Юрисконсулт И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящото производство при ангажираните гласни доказателствени средства не бяха опровергани констатациите на ревизионния акт. Извършването на търговска дейност, което е системно не може да бъде доказано по никакъв начин със свидетелски показания. В хода на ревизията са събрани достатъчно доказателства, от които е видно, че лицето в рамките на значителен период от време, през който е извършена ревизията, е извършвало системни търговски сделки, за което има събрани и представени безспорни доказателства. Същите не могат да бъдат третираны като необлагаеми. Моля да ми бъде даден допълнителен срок за писмени бележки, в които да изложа подробни аргументи. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ю.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана, а обжалвания ревизионен акт и решението на директора на Дирекция ОДОП считам за правилни. Физическото лице чрез своите продажби чрез куриерските служби е надвишило лимита за едно физическо лице при обичайни продажби. Същото се е превърнало в системна търговска дейност, независимо от това, че тя е продавала лични вещи. Н. е законният лимит и за това следва да заплати дължимите данъци за процесния период.

Реплика на адвокат Е.: Обръщам внимание, че нещо такова като „законен лимит“ не съществува. Практиката, както на българските съдилища, така и на Съда на Европейския съюз е константна и категорична в посока, че всъщност няма значение количеството на стоките, важен е техния произход. Обръщам внимание на Решението на Съда на Европейския съюз, което съм цитирал подробно в жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

