

Протокол

№

гр. София, 24.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4603** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощен от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ СЕКРЕТАР НА МОН, редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.05.2024 г. писмено становище от процесуалния представител на ответника.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства приложени към жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете Решение № 7470/04.06.2024 г. по описа на АССГ по сходно дело. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Не възразявам да се приемат представените с жалбата писмени

доказателства. Днес представеното писмено доказателство считам за неоснователно, тъй като касае заявление за обществена информация. С това заявление са поискани различни доклади от тези, които са поискани с процесното заявление. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от адв. М. за сведение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени в нея съображения. Моля да отмените отказа обективиран в процесното писмо като неправилен и незаконосъобразен. Оспореният акт не е в предвидената в чл. 38 от закона форма и не съдържат правни и фактически основания за отказ. Считам, че търсената информация е обществена и е такава по смисъл на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, като по своя характер тя е служебна. Същата е създадена преди повече от две години, поради което е отпаднало основанието по чл. 13, ал. 2 от закона. В писмото също така не се съдържат мотиви, които да оборват презумпцията за наличие на надделяващ обществен интерес. Претендирам разности по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля при постановяване на решението да вземете предвид представените от нас доказателства в административната преписка, както и изложените от нас съображения в представеното становище по жалбата. Считаме, че жалбата е неоснователна, тъй като административният орган е преценил, че исканата информация по точка 1 и 3 от заявлението не е обществена с изключение на посочената в точка 4 от заявлението. По тази точка административният орган е предоставил информация и именно за нея е преценил и изследвал наличието на надделяващ обществен интерес. Административният орган е преценил, че в случая не е налице такъв за точка 4. Административният орган е преценил, че исканата информация по точка 1 и 3 от заявлението не е обществена и поради тази причина не е оформил произнасяне по заявлението по решение за отказ, тъй като единствено в чл. 37 от ЗДОИ са посочени основанията за отказ, в случай че административният орган е приел исканата информация за обществена. Жалбата е неоснователна поради това, че вътрешната кореспонденция в МОН няма самостоятелно значение. Тя има вътрешно-организационен характер, поради което не представляват обществена информация. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: Кореспонденцията на служителите на МОН не е лична. Тя изразява мнение и становище и на съответния орган и на лицата, които работят в нея. Съгласно закона това не е лична кореспонденция и не може да не се приеме като

становище.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Х.: По отношение на казаното от колегата искам да отбележа, че изисканите доклади наистина не са лична информация, но не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като не са обществена информация. Не е налице втората от двете кумулативни предпоставки, за да бъде такава.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: