

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4743** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.19 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. И. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. БОЗОВ, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 10.08.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. И. С. от [населено място] против Заповед №Д-03/11.05.2022 г. на Директора на РИОСВ – С., с която му е наложена принудителна административна мярка „Спиране от датата на връчване на заповедта, дейностите по изграждане на ограда на поземлен имот 68134.1935.2553, УПИ IX-961, кв.23, представляващ т. нар. „Боянско бласто“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза изготвена от назначеното вещо лице инж. Т. А..

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети като доказателства по делото документите, приложени към нея. Запознати сме с административната преписка и не възразявам същата да бъде приобщена по делото. Моля да приобщите като доказателства по делото протоколите за пробовземане и резултатите от лабораторните изследвания, които сме представили с частната жалба, по която е образувано АД № 6017/2022 г. на ВАС, Шесто отделение. Моля да изслушахме експертизата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ БОЗОВ: Оспорвам жалбата като неоснователна. Представям писма от МОСВ, относно методически указания как се процедира при изграждане на огради като инвестиционни предложения.

АДВ. Б.: Моля да не приемате като доказателство по делото писмото от МОСВ. Първо същото е издадено една седмица след постановяване на процесния административен акт, и второ всички указателни писма на горестоящия орган не обвързват административен орган, когато се касае за прилагане на закона и не могат да оправдаят незаконосъобразните действия или незаконосъобразния административен акт, позовавайки се на незаконосъобразни указания на горестоящия орган. Моля да бъде прието за сведение, но категорично да не се приобщава като доказателство.

СЪДЪТ счита, че по делото следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства с жалбата, с административна преписка, както и приложените към частната жалба, въз основа на която е образувано АД № 6017/2022 г. на ВАС, Шесто отделение такива.

Днес представеното указателно писмо следва да бъде прието за сведение, а не като доказателство по делото.

Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства с жалбата, с административна преписка, както и приложените към частната жалба, въз основа на която е образувано АД № 6017/2022г. на ВАС, Шесто отделение такива.

ПРИЛАГА за сведение към делото представеното от пълномощника на ответника указателно писмо изх. № 05-08-1142/18.05.2022 г., издадено от Заместник-министъра на околната среда и водите.

СНЕ самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в

срок, което поддържам. Искам да допълня, приложената схема с червена стрелка е показано местоположението на имота, а с плътна червена линия - границата на парк „В.“.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ БОЗОВ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. Б.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ БОЗОВ: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ констатира, че оспорената в настоящото производство заповед е издадена от лице, което се е позовало на заповед за заместване, приложена към преписката. В жалбата обаче са направени възражения от страна на оспорващия относно компетентността на издателя на акта, с доводи за нищожност и с твърдения, че за да е издадена от компетентен орган освен заповедта, следва да са представени доказателства и за отсъствието на титуляра на посочената дата.

СЪДЪТ не установи такива доказателства по делото, поради което счита, че на основание чл. 171, ал. 5 АПК на ответника следва да бъде указано, че за това обстоятелство не са представени доказателства и следва да му даде възможност да представи такива в определен срок. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основан чл. 171, ал. 5 АПК, указва на ответника, че за обстоятелството, че на датата на издаване на процесната заповед Директора на РИОСВ е бил в невъзможност да издаде същата поради отсъствие не са представени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи такива с препис за жалбоподателя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.11.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: