

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13390

гр. София, 04.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
закрито заседание на 04.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разглежда дело номер **12** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния
процесуален кодекс (ДОПК).

Производството е образувано по жалба на Л. Е. И., ЕГН [ЕГН] против Ревизионен акт №
Р-22220424001801-091-001/10.07.2024г., издаден от В. В. П., на длъжност началник на сектор,
възложил ревизията и З. Т. Н. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на
ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1382 от 11.10.2024г. на Директор на Дирекция
„Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на
Национална агенция по приходите.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, с който е ангажирана отговорност по чл.19, ал.1 от
ДОПК в качеството му на управител на „ПОДИНВ 2“ ЕООД (старо наименование „ПОДУЯНЕ
ИНВЕСТ“ ЕООД), ЕИК[ЕИК] за задължения на дружеството по Закона за данък върху добавената
стойност (ЗДДС) за м.12.2018г. в общ размер на 107787,98лв. (главница 67369,61лв. и лихви за
забава 40418,37 лв.). Релевират се доводи за незаконосъобразност на обжалвания РА, т.к. е
издаден при съществено нарушение на разпоредбите на чл.19, ал.1 от ДОПК, без да е доказано
нито едно от основанията за ангажиране на отговорност по цитирания ред. Прави се искане за
неговата отмяна. Подробни съображения в тази насока излага е депозираната жалба.

Отправено е доказателствено искане от страна на жалбоподателя за назначаване на
съдебносчетоводна експертиза и за приемане на писмени доказателства.

Ответникът възразява срещу искането за назначаване на експертиза. По отношение на
представените писмени доказателства, намира същите за неотнормими. Оспорва автентичността на
ППП от 11.06.2018г.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме представените в

с.з на 18.03. писмени доказателства. Тяхната относимост съдът ще съобрази при постановяване на съдебен акт по същество. С оглед направеното оспорване от страна на ответника на посочения по горе ППП, намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да вземе становище дали желае да се ползва от него, както и да му укаже, че тежестта за установяване на автентичността на документа е негова.

Що се касае до искането за назначаване на ССчЕ, съдът споделя напълно възраженията на ответника, че поставеният въпрос е правен, както и че с искането се цели преодоляване стабилитета на влязъл в сила РА по отношение установеността на данъчните задължения на дружеството, чийто управител е бил жалбоподателят, което е недопустимо и е извън предмета на доказване в настоящото производство.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА описаните в п.1,2 и 3 от писмена молба от 18.03.2026г. / л.235/ писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище желае ли да се ползва от ППП от 11.06.2018г./ п.2 от молбата от 18.03.25г./, като му указва, че с оглед направеното оспорване, тежестта за установяване на автентичността на документа е негова.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебносчетоводна експертиза със задача: Кога може да се приеме, че е изпълнена окончателно строителната услуга по изграждане на самостоятелните обекти в изпълнение на Нотариален акт №181, том III, рег. № 11302, дело №0524/2017 год. от 26.06.2017 г. по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС?“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: