

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7637

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в закрито заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **11722** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 204, ал. 4 вр. чл. 203, ал. 1 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по искова молба на „ЕКО ДРАЧЕВО“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“, [улица], представлявано от управителя В. С., депозирана чрез пълномощници, преупълномощени от Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“ – адв. Д. П., АК – Б. и адв. И. Ц., САК, с която са предявени обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ срещу Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от председателя д-р И. И. за присъждане на обезщетение за имуществени вреди с общ размер от 171 072,65 лева, от които главници в размер на 160 332,51 лева и законни лихви в размер на 10 740,14 лева, както следва:

- 12 852,27 лева – обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.01.2024 г. – 31.01.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 325,66 лева, считано от 01.03.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 18 178,40 лева – обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.02.2024 г. – 29.02.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 659,16 лева, считано от 01.04.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 24 583,50 лева – обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.03.2024 г. – 31.03.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 961,26 лева, считано от 01.05.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 30 721,52 лева – обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.04.2024 г. – 30.04.2024 г., ведно със

законната лихва върху тази сума в размер на 2 086,13 лева, считано от 01.06.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,

- 34 254,26 лева – обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.05.2024 г. – 31.05.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 932,39 лева, считано от 01.07.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,

- 39 742,56 лева – обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.06.2024 г. – 30.06.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 775,54 лева, считано от 01.08.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.

Претендират се и законните лихви върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба – 26.11.2024 г. до датата на окончателното изплащане на обезщетенията за вреди, както и направените по делото разноси.

В исковата молба се твърди, че „ЕКО ДРАЧЕВО“ ООД притежава фотоволтаична електрическа централа с мощност от 3,552 М., разположена в землището на [населено място], [община], въведена в експлоатация преди влизане в сила на Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Има сключен договор за изкупуване на ел. енергия с „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ АД от 10.06.2010 г. за срок от 25 години при преференциална цена 728,29 лв./МВтч, определена с Решение № Ц-18 от 31.03.2010 г. на КЕВР. Договорът е прекратен на 01.07.2019 г. с влизане в сила на Договор за компенсиране с премии, сключен с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, на основание § 34, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, със срок до 10.08.2035 г. Размерът на премията по договора се определя на основание § 34, ал. 2 от ЗИД на ЗЕ като разлика между определена до влизане в сила на ПЗР към ЗИД на ЗЕ преференциална цена – 699,11 лв./МВтч и прогнозната пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник. За периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. определената от КЕВР премия, приложима за Ф. „Е. Д.“ е в размер на 448,84 лв./МВтч.

В исковата молба са изложени твърдения, че анализът на пазарните цени за базов товар на организирания борсов пазар за периода 01.07.2023 г. – 31.12.2023 г. и прогнозната цена за оставащия срок от ценовия период – от 01.01.2024 г. – 30.06.2024 г., съпоставени с определената прогнозна пазарна цена по Решение № Ц-13 от 30.06.2023 г. сочат на съществено изменение с 26,6 %, което съгласно чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ (обн. ДВ бр. 86/2013 г. в сила от 13.10.2023 г.) задължава КЕВР да приеме решение за промяна на размера на премиите.

Неправомерното бездействие, от което се претендират имуществени вреди (пропуснати ползи), е конкретизирано като неизпълнение на задължение, произтичащо от закона - КЕВР да измени размера на премиите, считано от 01.01.2024 г. Твърди се, че в резултат на това бездействие „ЕКО ДРАЧЕВО“ ООД не е получило по-висока по размер премия за произведената и продадена електрическа енергия на Българската независима енергийна борса. Уточнено е, че точният размер на причинените вреди ще бъде установен посредством използване на специални експертни знания, за което е формулирано и съответно доказателствено искане.

При условията на евентуалност претенцията за обезщетение за имуществени вреди е заявена и на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, обоснована с нарушение на чл. 4, § 3 от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за насърчаване на използването на енергия от

възобновяеми източници, както и с твърдения за нарушение на основни принципи на правото на ЕС – на правна сигурност и на оправданите правни очаквания.

В писмения отговор, депозиран от председателя на КЕВР, са изложени съображения за недопустимост на претенцията за обезщетение, на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, с оглед на транспонираните разпоредби на Директива 2018/2001 на ЕП и на Съвета от 11.12.2018 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници в националното законодателство – чл. 21, ал. 1, т. 8б и чл. 31б от Закона за енергетиката и липсата на твърдения в Исковата молба, че режимът на премии, както и възможността за преизчисляване на техния размер ежегодно и допълнително не постига целите, заложи в Директивата 2018/2001, на която се позовава ищецът.

Исковите претенции са оспорени и по основание и по размер. Твърди се, че нормите на чл. 4, § 3 и чл. 6, § 1 и § 2 от Директива 2018/2001 не предоставят права на частно правни субекти и не е налице достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, от което може да се претендира обезщетение за вреди. Оспорва се тезата за проявено бездействие на КЕВР при изпълнение на задължението по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ като в този аспект се сочи, че Комисията е нормативно ограничена да се произнася по наличието или отсъствието на предпоставките за изменение на размера на премиите не по-често от веднъж на 6 месеца, в рамките на регулаторния период от 30.06. до 01.07. на следващата година.

С тези аргументи е оспорен и периодът, за който се претендира обезщетение за вреди. С позоваване на изменението в чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ (обн. ДВ, бр. 86/2023 г. в сила от 13.10.2023 г.) и приетото решение № Ц-15 от 30.06.2024 г. от КЕВР, с което е определен нов размер на премиите, се твърди, че единствено допустима е претенция за периода от 01.05.2024 г. до 30.06.2024 г. Изложени са подробни възражения и относно ползваната Методика в исковата молба при изчисляване на размера на вредите.

Направени са възражения за недопустимост на формулираните задачи 1 и 2 в искането за допускане на Съдебно технико икономическа експертиза. Не се възражава на приобщаването като доказателства на приложените писмени документи. Към писмения отговор не са представени доказателства и не са формулирани доказателствени искания. Направено е искане за предоставяне на възможност на ответника да направи такива след като ищецът изрази становище по възраженията и аргументите, изложени в писмения отговор.

Настоящият съдебен състав не счита, че възраженията в писмения отговор на исковата молба дават основание за изменение на вече изразеното становище по допустимостта и редовността на предявените иски претенции в мотивите на Определение № 27290 от 16.12.2024 г. Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание като на страните се дадат указания относно разпределянето на доказателствената тежест.

По направените доказателствени искания от ищеца съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание, за да му предостави възможност да изрази становище по възраженията на ответната страна в писмения отговор на исковата молба, включително и на ответника – да формулира доказателствени искания и да представи доказателства, съобразявайки това становище на ищеца.

Константната съдебна практика на СЕС приема принципът на отговорността на Държавата за вреди, причинени на частноправни субекти, вследствие нарушение на

правото на Съюза за присъщ за системата на договорите, на които се основава Съюзът (Решение от 19.11.1991 г. по съединени дела C-6/90 и C-9/90, F. и др., т. 35; Решение от 5 март 1996 г. по съединени дела C-46/93 и C-48/93, т. 31, Решение от 24 март 2009 г. по дело C-445/06 г. D. S.). Затова при предявяване на иск за вреди, причинени на частно правни субекти в резултат на нарушение на правото на ЕС, правото на обезщетение предпоставя кумулативното наличие на следните три условия : 1. твърдяната за нарушена норма на Съюзното право да предоставя права на частноправни субекти, 2. нарушението на правната норма да е достатъчно съществено и 3. да е налице пряка причинно следствена връзка между нарушението и претърпяната вреда, чието обезщетение се претендира.

В практиката на Съда на ЕС се възприема, че достатъчно съществено нарушение на Съюзното право е налице когато е установено явно и значително неспазване от държавата членка на ограниченията, които са наложени на нейното право на преценка, а факторите, които трябва да се вземат под внимание в това отношение са по-конкретно степента на яснота и прецизност на нарушената правна норма, както и обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя на националните власти (Решение от 5 март 1996 г. по съединени дела C-46/93 и C-48/93, т. 56, т. 57 и т. 58, Решение по дело C-452/06 г. т. 37). Ищецът трябва да представи убедителни доказателства както за наличието на претърпяна действителна и сигурна вреда, така и за размера на тази вреда (Решение от 16 септември 1997 г. по дело C-362/95, т. 31 и др.).

Доколкото Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция, за да е налице причинно следствена връзка е необходимо ищецът да докаже наличието на непосредствена връзка - като между причина и следствие между допуснатата неправомерност и претендираната вреда.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, 26 състав

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на административно дело 11722 по описа за 2024 г. на АССГ на 15.04.2025 г. – 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните

ИЩЕЦ – „ЕКО ДРАЧЕВО“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“, [улица], представлявано от управителя В. С., със съдебен адрес за получаване на призовки и съобщения – [населено място], 1000, [улица] – адв. Д. П., АК – Б. и адв. И. Ц., САК

ОТВЕТНИК – Комисия за енергийно и водно регулиране – [населено място], [улица] – 10

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни правни последици като следва да установи, в съответствие с изложеното и в мотивите – незаконосъобразно фактическо бездействие на ответника, настъпили имуществени вреди и техният размер, наличие на пряка причинна връзка между незаконосъобразното бездействие и имуществените вреди, а по отношение на заявената при условията на евентуалност искова претенция - допуснато от ответника достатъчно съществено нарушение на Съюзна правна норма,

която му предоставя права; имуществените вреди, които твърди да са причинени в резултат на това съществено нарушение, размерът на претърпените имуществени вреди, наличие на пряка причинна връзка между допуснатото от ответника съществено нарушение на правото на ЕС и настъпилите вреди.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест да установи фактите и обстоятелствата, посочени в писмения отговор на исковата молба, на които основава възраженията си против предявените искове, както и фактическите основания, с които обосновава исканията си.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца и на СГП препис от писмения отговор на исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца най – късно в първото съдебно заседание да изрази становище, да направи доказателствени искания и да представи доказателства във връзка с възраженията и становището по исковите претенции в писмения отговор на ответника.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: