

Протокол

№

гр. София, 15.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5571** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. К., редовно призован, не се явява, представляван е от адв. Я., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция Митници е редовно призован и е представляван от юрк. П. и юрк. Д., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - С. Д. Х., редовно призован се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. В. П. е редовно призован, не се явява. Постъпила е писмена молба от същия, от 08.10.2012 г., с която заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, тъй като през периода от 10.10.2012 г. до 24.10.2012 г. ще прекара отпуската си извън страната. Приложено е и копие на електронен самолетен билет.

СГП уведомена, не участва в производството.

Адв. Я. - Да се даде ход на делото.

Юрк. Д. – Не възразявам да бъде даден ход на делото по отношение на жалбата. Моля да не давате ход по отношение на съдържащо се в жалбата искане за присъждане на обезщетение, тъй като същото не е конкретизирано, както относно периода, така и относно размера.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата, която е насочена срещу Заповед № 3141/10.05.2012 г. на директора на Агенция Митници, и която съдържа и искане: „да бъде заплатено обезщетение за времето, през което жалбоподателят не е бил на служба, поради

прекратяване на служебното правоотношение”; административната преписка, свързана с издаването на оспорваната заповед и приложена по делото от ответника; становище от процесуалните представители на ответника, от 29.06.2012 г.

Адв. Я. – Поддържам жалбата, в частта против Заповед № 3141/10.05.2012 г. и не поддържам изложеното в жалбата искане за присъждане на обезщетение за времето, през което доверителят ми не е заемал държавна служба, поради уволнението. Не възразявам да приемете приложените с административната преписка писмени доказателства. Моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел, при режим на призоваване лицето Ч. Г. Б. – [населено място], [улица], [жилищен адрес] с показанията на който желаем да установим, дали той е служител на ГДБОП – Б., представил ли се е като такъв на моя доверител и дали той е получил стоките, които са били запечатани в контейнера. Моля свидетелят Б., както и останалите двама допуснати свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание. Държим на разпита на свидетеля Д. П., който не се явява в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Поддържаме представеното писмено становище. Не оспорваме това, че Б. не е служител на ГДБОП, тъй като по преписката са налице доказателства, за това, че той не е служител. Не оспорваме също факта, че същият се е представил за служител, тъй като по преписката са налице данни и за това. Не считаме за необходимо да бъде допускан до разпит Б..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдържащите се в административната преписка писмени доказателства. Счита, че следва в днешното съдебно заседание да разпита явилият се свидетел С. Х., както и да даде възможност за явяване на допуснатия свидетел Д. П.. Намира за неоснователно искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на Ч. Г. Б., тъй като приема от една страна, че обстоятелствата, чието установяване се цели, се установяват от приложените по делото писмени доказателства, а от друга - показанията му не са от съществено значение за изясняване на конкретните спорни обстоятелства.

По изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на Ч. Б., в качеството на свидетел.

Не намира за необходимо в едно съдебно заседание да извършва разпит на явилият се днес свидетел Х. и неявилият се свидетел П..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване показанията на свидетеля С. Д. Х..

Сне самоличността на същия - на 37 г., женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя и дела с ответника.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работех като началник на охраната на Митническо бюро К., към охранителна фирма „С.”. Тази длъжност изпълнявах до м. февруари 2012 г. Познавам К. К. – жалбоподателя, като служител на Агенция митници. Известно ми е, че беше уволнен дисциплинарно, но не съм запознат с причините за това. Спомням си за случай през м. октомври или ноември 2011 г., когато на митническото бюро беше

задържан ТИР с китайски стоки. По случая работеше ГДБОП. При обход на охранявания маршрут забелязах, че този вратите на този ТИР, който беше оставен на съхранение бяха отворени. Приблжих се и видях вътре г-н К., заедно с друго лице, което не познавах и което се представи за служител на ГДБОП. И. ги да приключат и да видя, дали ще пломбират ТИР-а. К. се обади на друг служител, който да дойде и да пломбира. Те си тръгнаха и оставиха камиона отворен, но след около минута дойде служител и го пломбира. Около 3 дни след това същото лице, което се представи за служител на ГДБОП дойде сам и каза, че търси К.. Пуснах го да влезе. На излизане ми даде листче, на което бяха написани регистрационни номера на лекотоварни автомобили – бусове, като ми каза да уведомя К., когато дойдат Бусовете, за да си вземе стоката, която е останала от ТИР-а. По-късно отидох лично при г-н К., за да му кажа, че съответните бусове са влезли в митническо бюро. Той ми отговори: „добре”.

Адв. Я. - Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. Д., свидетелят: „За бусовете трябваше да уведомя само К.. Лицето, което се представи за служител на ГДБОП не ме е молило да уведомявам друг, освен К.. Влизането на бусовете вътре, означава влизане след бариерата на митническото бюро. Не съм виждал и не ми е известно някой да е пломбирал бусовете.

Юрк. Д. - Нямам други въпроси.

Юрк. П. - Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Претендирам разноски за днешното ми явяване.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

По искането за разноски, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства – разпит на свидетеля П.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 04.02.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН отново свидетелят П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: