

Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **22** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. С. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ "ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА" - В. Т. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. С. – редовно и своевременно призован се явява лично.

СГП - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства и направено искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея доказателства и моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим и молим да бъде разпитан.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Молим да приемете АП, трудов договор № 01/2022г. и длъжностна характеристика. Не възразявам да бъде разпитан един свидетел на жалбоподателя и моля и на нас да бъде допуснат един свидетел.

Адв. С.: Нямам възражения.

Заинтересованата страна г-н С.: Намирам жалбата за основателна. Запознат съм с доказателствата по преписката и не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да бъдат разпитани двамата свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представеното от ответната страна писмено доказателство.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели по един на жалбоподателя и един на ответника. В залата се въведеха доведените от страните свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността им по представените от тях лични карти.

Ц. В. Ц. - 46г., неосъждан.

Свидетеля Ц.: Аз съм син на управителя на дружеството жалбоподател и в същото време съм изпълнителен директор на дружеството.

Г. Р. П. - 56г, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

Съдът пристъпва към разпит на първия свидетел Ц. Ц..

Свидетелят Г. П. беше изведен от съдебната зала.

Свидетелят Ц.: Аз съм изпълнителен директор на дружеството жалбоподател. Аз съм човека, който движи оперативно бизнеса. Работното ми място е в централния офис на фирмата в С., но обикалям по всичките бази. Базите са общо четири на брой. На датата на проверката бях в офиса в С., тъй като мисля, че в същия ден имахме и проверка в офиса в С.. В този ден във всичките бази дойдоха екипи на Главна инспекция по труда. Ние сме на постоянен контрол от всички институции, тъй като работим с химични вещества и по Закона за околната среда сме квалифицирани като рискови и поне веднъж годишно имаме проверки, които се назначават със заповед на министъра на околната среда, на които присъстват и колегите от Инспекция по труда. Оказа се, че тези проверки са пратени от НАП. Знам, че когато са отишли на проверка в Горна О. са започнали да дърпат хората и да ги карат да пишат обяснения и да пишат декларации колко им е заплатата. На място е бил Д., който е в граждански договор с нашето дружество от години. Той се грижи за поддръжките на ел. инсталациите и видео наблюдението. Не е на постоянно работно време и никога не е бил. Включително и аз когато ходя в базата му се обжалвам да дойде да се видим, за да обсъдим задачите. Той няма конкретно работно място при нас. При проблем ние го викаме, но дори и да няма проблем, той минава един път на 10 дни да си види нещата. По граждански договор по банков път плащаме и на него. След като мина проверката и видяхме протокола ние решихме да го обжалваме. Когато колегите от В. Т. разбраха, че ще го обжалваме започнаха да ни звънят, включително и нашият адвокат разговаря с тях. Увещаваха ни да не подаваме жалба, че нямало страшно и нямало да ни глобят, да сме ги назначили на трудов договор. Междувременно в С. имаме още един граждански договор на чистачка. Жената е 65 годишна, чисти един път в

седмицата. Главна инспекция поиска и нея да я назначим на трудов договор. Ние казахме, че няма причина за това нещо. Включително на 31 декември на мен ми звъня колежката от главна инспекция да подпишем декларация, че ще се откажем от гражданския договор и да подпишем трудов договор. Това ме накара да напиша един имейл до нея, с който я помолих да спре да ни притиска. Около 90 човека в момента работят в дружеството по трудови правоотношения. Миналата година сме платили над един милион лева като данъци и осигуровки. Подобно отношение за мен като работодател е обидно. В крайна сметка понеже те му отнеха правото да работи тази дейност, тъй като се оказа, че му е изтекло някакво удостоверение през януари месец, той си го извади отново и ние го назначихме на трудов договор с уговорката, че той ще идва както до сега и няма ангажимент към нас за осем часов работен ден, тъй като той не желаше да подпише такъв договор. В момента той е на трудов договор при нас. Д. И. упълномощеното лице ме уведоми какво се случва там по време на проверката.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетеля П..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Г. П..

Свидетеля Г. П.: Участвах в проверката в Горна О.. Проверката извършихме в състав юрк. С., инж. С. и аз Г. П.. Повода за извършване на проверката беше писмо от НАП, с което ни сигнализираха за извършени нарушения на трудовото законодателство. В писмото беше посочено, че хората работят на граждански договори. Извършихме проверка. Събрахме писмени сведения от служителите. Първо се легитимирахме и си упражнихме правомощията. Хората, които се заварват на място се описват в списък, събираме писмени сведения от тях по работни места, всичко това се обобщава и на края се излиза с протокол. От декларацията на М. се установи, че М. всеки ден ходи на работа, а това се потвърждава и от писмените сведения. Не го познавам лично. Спецификата на работата, поддръжката на ел. съоръженията в базата налага да има всеки ден присъствие. Когато изискахме документа за правоспособност, защото тези неща, които той извършва трябва да има необходимата компетентност, но се указа, че този документ е с изтекъл срок. Другите лица бяха на трудови договори. Бяха около 6-7 човека. След това сме направили проверка в служебния регистър за регистрацията на трудовите договори. В удостоверението за правоспособност беше посочено конкретно мястото, в което ще се упражнява тази правоспособност. Всеки инспектор има план средно 13-14 проверки месечно. Жените, които бяха там казаха, че С. идва всеки ден в базата и работи в рамките на установеното работно време. Обясняваме съгласно правомощията, че имаме право да съберем писмени сведения, човека ги написва и ни ги предава. Имам предвид декларацията която се попълва. Всичко е написано много ясно и конкретно в тази декларация и няма случай някой да не разбере какво точно трябва да се попълни. Не съм помагал на никого да попълва тези бланки. Те се попълват собственоръчно.

Заинтересованата страна: Не съм съгласен с твърдението Ви, че не помагате на лицата при попълването на декларациите. На мен лично друг от проверяващите ми помогна да попълня декларацията. Бях сгрешил сумата 6000 лв. и тя я коригира на 600лв. Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв.С., Свидетеля: Не съм правил предходни проверки на това дружество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

СЪДЪТ предявява декларация подписана от Д. С. на 10.12.2021г. намираща се на лист 64 от делото.

Заинтересованата страна С.: Това е декларацията която попълних при проверката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното постановление от 16.12.2021г. издадено от С. В. С. на длъжност „Старши инспектор“ към инспекцията по труда [населено място], като незаконосъобразно и недоказано. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които поддържаме. Претендираме сторените по делото разноски. Моля да приемете справка на изплатените работни заплати и осигуровки на дружеството за да може да се направи една обоснована преценка, че такова дружество с подобен обем на работа няма нужда да прикрива трудов договор с граждански. Моля за срок за писмени бележки и представям списък на разноските.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите процесното постановление. Моля да ни присъдите разноски по делото. Алтернативно правим искане за прекомерност на разноските на ответната страна и молим да бъдат намалени. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: