

Протокол

№

гр. София, 04.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 04.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **6747** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именно повикване в 9.39 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ТС Т. ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ПОПОВСКА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Й. А., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. Ц. Д., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ПОПОВСКА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ М. – Запознах се със заключенията на вещите лица. Не възразявам срещу представянето на СТЕ извън срока.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключенията на вещите лица.

ПРОКУРОР ПОПОВСКА – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

Е. Й. А. 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Ц. Ц. Д. 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещите лица обещаха да дадат заключение без всякакво пристрастие.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице Е. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ПОПОВСКА – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. А..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 704 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5 дн. срок от днес да довнесе сумата от 104 лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице Ц. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представил съм заключение, което поддържам. За да определя точно каква е степента на съответствието аз трябва да видя процента какъв е на всички представени фактури, но няма съответствие. Още повече, че във фактурите пише части, но не е записано за какъв автомобил. При извършване на услугата, записана е някаква услуга, например ремонт на скоростна кутия, но не е записано на какъв автомобил, не мога да дам съответствие. На база събраните доказателства това е моят отговор. Не може да бъде определено в каква степен има съответствие, не че няма въобще. Няма данни.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ПОПОВСКА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ц. Д..

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 200 лв., който е внесен и се издаде РКО за сумата от 200 лв.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт М. и на прокурор Поповска да се запознаят с представените писмени доказателства, върху които е работило вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат.

ПРОКУРОР ПОПОВСКА – Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата. Ще представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и моля да потвърдите ревизионен акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган. От приетите заключения се потвърдиха констатациите на органите по приходите издали ревизионния акт. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да имате предвид мотивите подробно изложени в решението на Директора на ДОУИ.

ПРОКУРОР ПОПОВСКА – Жалбата е неоснователна. Доказателствата по делото не опровергават изводите на данъчния орган. С оглед на това по отношение на фактурите, издадени от процесните доставчици не са налице императивните и кумулативни предпоставки визириани в чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1 ЗДДС. Правилно е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит и респективно данъчна регулация на финансовия резултат 2007 г. и 2008 г. и следва жалбата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: