

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **2687** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на „С. К. Е. с ЕИК[ЕИК], срещу РА № 22002220000486-091-001/26.10.20г., издаден от Фиданка Й. - началник сектор, в качеството на орган, възложил ревизията и Т. Вуканина - главен инспектор, в качеството на орган, ръководител на ревизията, в частта за установени задължения по ЗКПО - за задълженията за ЗКПО за 2016г. и и 2017г, съответно потвърден и изменен с Решение № 161/29.01.2021г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на НАП, на основание чл.156, ал.1 ДОПК.

В жалбата се твърди, че незаконосъобразно на основание чл. 78, вр. чл.15 еи чл.16 ЗКПО, в размер на 127 424,96лв. за 2016г. и в размер на 141 168,87лв. е извършено увеличение на декларирания финансов резултат на дружеството и са установени съответните допълнителни задължения за корпоративен данък и лихви. Счита, че неправилно и в нарушение на Наредба № 9 /14.08.2006г., без да се обсъдят възраженията на ревизираното лице, е определена пазарна цена по договор за наем между дружеството -жалбоподател и В.С И. не били взети предвид редица обстоятелства - дългосрочен наем, определен първоначално над пазарните цени, позовава се на МСС24 и на съдебна практика - Решение № 15407/14.12.2017г. на вАс по адм.д.8890/2017г. на Решение № 15407/14.12.12017г. по адм.д. 8890/2017г. ,касаело се за специфичен предмет на наемния договор, липсвали данни за съпоставка, предвид на което експертизата не отговаряла на изискванията на Наредбата, ползвани били оферентни цени, вещото лице не е използвало конкретни аналози. Вещото лице избрало метода на увеличената стойност и само на базата на предположение увеличило обичайните разходи с норма на печалба. , като обосновава, че този метод не е подходящ при услуги с предмет активи на висока стойност. - чл. 8, ал.2 ,т.2 от

Наредбата, също вещото лице не е използвало корекционни коефициенти, в която връзка се позовава на чл.5, чл.33, ал.2 чл.11 от Наредбата. Счита също, че използваният от вещото лице подход - аналогия с лихвени проценти по Д. с 10-годишен матуритет, не бил правно обоснован

Иска от съда да отмени изцяло РА в обжалваната част.С жалбата не са направени искания по доказателствата.

В изпълнение на определение на съда от дата 26.03.2021г., по делото е представен документ за внесена следващата се държавна такса, с оглед на което и вр. чл. 129, ал.6 ГПК вр. пар.2 ДР на ДОПК, съдът следва да даде ход на жалбата.

Съдът преценява жалбата като процесуално допустима предвид датата на връчването на решението на директора -03.02.2021г., и датата на жалбата до съда -16.02.2021г., видно от датата на документ от куриерска фирма за приемането на жалбата на дата 16.02.2021г. също жалбата съответства на изискванията по чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК. Съдът обаче, като се запозна със съдържанието на жалбата и предвид правомощията на съда по чл.160, ал.2 ДОПК, приема следното:

Жалбата е нередовна, тъй като не е направено искане по доказателствата. Видно от изложеното по-горе за съдържанието ѝ, са изложени правни и фактически съображения за незаконосъобразност на преценката на ревизиращите органи и решаващия орган да кредитират заключението на експерта, изготвено в хода на ревизионното производство. Съгласно чл.149,ал.1 вр. чл.145, ал.1,т.3 ДОПК жалбата срещу РА следва да съдържа посочване на всички доказателства, които се иска да бъдат събрани, от съда изрично изискване за съдържанието на жалбата по последната разпоредба във връзка с доказването. Жалбоподателят не може да се позовава пред съда на бездействие на органите по приходите да съберат относими доказателства, в това число чрез заключение на вещо лице, а следва да посочи относимите факти, за които иска да бъдат събрани доказателства пред съда. Това е така, тъй като съдът е инстанция по същество и следва да реши по същество въпроса за данъчните задължения на жалбоподателя - чл.160, ал.2 ДОПК, а твърдения за процесуални нарушения или неправилност на преценката, не съдействат на съда да изпълни правомощията си като инстанция по същество да прецени размера на задълженията за ревизираните данъчни периоди - в случая по ЗКПО за 2016 и 2017г. и във връзка с конкретния договор за наем.

На основание изложеното и чл.151, ал.2 ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следната нередовност на жалбата: **ДА ПОСОЧИ** в писмено изявление до съда с препис за другата страна доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство, като представи писмените такива, с които разполага.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК и чл. 158 ал. 3 от АПК подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателя.

СЪДИЯ: