

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **10398** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Л. Р. Б. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Ч., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призована, не
изпраща процесуален представител.

Постъпило писмено становище на 28.11.2025 г. от процесуалния представител на ответника.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

Адв. Ч. и Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, в която е направено доказателствено искане, а именно: да бъде
изискана информация и схема на организацията на движението в процесния участък от Столична
община, Дирекция „Управление и анализ на трафика“, от които да стане ясно дали към дата
09.05.2021 г., мястото на извършване на твърдяното нарушение, а именно: [населено място],
[улица]до № 326 се намира в или извън населено място, както и дали на процесното място на
посочената дата са били поставени пътни знаци и какви са били те. Това искане е с оглед
установяване по безспорен начин дали на процесната дата и място е имало знак Б26, каква е била
разрешената скорост за движение, къде се е намирал пътният знак, къде точно е било

разположено техническото средство, дали между знака и камерата е имало поставени други знаци, какви са били те, дали мястото на нарушението е в или извън населено място.

Моли да се задължи ОПП при СДВР да предоставят допълнителни снимки направени от техническо средство на процесното нарушение, с оглед установяване дали е извършено нарушение от процесния автомобил или от движещия се до него, в лява лента, друг автомобил.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 28.11.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в което се излагат доводи по съществото на спора; претендира се юрисконсултско възнаграждение; прави се възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Адв. Ч. – Поддържам касационната жалба изцяло, поддържам доказателствените искания, доколкото същите бяха отхвърлени от първоинстанционния съд, поради което считам, че не бе разкрита обективната истина. Освен това, искам да отбележа, че към настоящия момент е изтекла абсолютна давност за процесното административно нарушение, поради което наказателното преследване е изключено на основание чл. 81, ал. 3, във вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, и считам, че наказателното производство следва да бъде прекратено.

Прокурор К. – Считам, че е недопустимо събирането на писмени доказателства в касационната инстанция, доколкото има забрана за събиране на нови фактически установявания, а и някои от тях не касаят писмени доказателства, поради което считам, че същите следва да бъдат оставени без уважение. Ако съдът прецени, че същите са основателни да върне делото на първоинстанционния съд за извършване на съответните процесуални действия. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, счита, че е недопустимо да се установяват нови фактически обстоятелства в касационното производство, предвид разпоредбата на чл. 220 от АПК.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖАВАНЕ направените доказателствени искания от страна на касатора.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Поддържам изцяло изложеното в касационната жалба. Считам, че е изтекла абсолютната давност за преследване на процесното административно нарушение, поради което моля да отмените първоинстанционното решение на СРС. Моля да отмените като неправилен процесния електронен фиш. Моля да осъдите ответната страна да ми заплати разноски за оказаната безплатна помощ в двете производства. В случай, че прецените, че е изтекла абсолютната давност, моля да прекратените наказателното производство и отново да ми присъдите разноски.

Прокурор К. – Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Споделям изложените от касатора съображения, като нарушението е извършено на 03.05.2021 година, а абсолютната давност е изтекла на 09.11.2025 година, поради което считам, че следва да бъде уважена жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: