

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **11176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ЕНЕРГО ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, чрез изпълнителен директор Р. М. С., редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно към частната жалба.

ЗА СГП участва прокурор Мария Малинова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 09.04.2024 г. в АССГ е получена допълнителна СИЕ, ведно със справка-декларация.

Вещото лице П. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението. Поддържам становището си от предходното съдебно заседание за неговата неотносимост.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото допълнителната СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 177 лв., като издава РКО за сумата от 100 лв. Останалите 77 лв. да се довнесат от ответника в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата като доказана по основание и размер. Ако в правния мир не съществуваше основание по т. 7 от Решение № Ц-10, както и последващи нищожни актове, приложимата и единствено възможна точка би била т. 4 от Решение № Ц-10, което се установи по несъмнен начин от представените по делото доказателства и от експерта. Моля да имате предвид, че след отмяна на решението на КЕВР и прогласяване на нищожността му ВАС излезе с ясно изразена позиция, че преписката не следва да се връща на КЕВР за ново произнасяне, а да бъде съобразено съобразно енергийните параметри. Моля да имате предвид, че след прогласяване на нищожността на Решение № Ц-12, няма нито едно решение на ВАС, което да отхвърли исковите и да признае твърдяното, че не била доказана дата и няма причинно-следствена връзка. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковите като недоказани по основание и размер. Подробни съображения са изложени в отговора на исковата молба. Не се установи пряка причинно-следствена връзка между претендираните вреди и отменените актове и не бяха доказани реално настъпили вреди. Категоризация на отделните производители не се определя от КЕВР, още повече такава констатация не може да бъде извършвана в съдебно производство посредством СТЕ. В този смисъл е образуваното тълкувателно дело № 4 от 2023 г. на общо събрание на съдиите на ВАС. Съдебните решения за отмяна на полаганата цена не обуславят факта, че ищецът следва да попадне в друга точка от съответното решение. Твърденията, че след последната отмяна на ценовото решение в мотивите си ВАС е указал производителите да се прегрупират в други точки, не бяха представени доказателства за промяна на договорни отношения. От друга страна съдебното решение има действие занаяпред, поради което то е неотнормимо за исковия период. Всички изложени твърдения по отношение на това решение на ВАС доказват, че това са договорни отношения и в случай че се прилага по-висока цена, то разликата следва да се търси от съответната

страна по договор - купувач на електрическа енергия. Към момента има висящи дела във ВАС, които са спрени поради образуваното тълкувателно дело пред АССГ. Вече има и постановени решения, с които се отхвърлят исковите претенции. Предоставям на съда такова решение на 5 състав от 09.05.2024 г., също има и непубликувано още решение на 39 състав, които отхвърлят изцяло исковите по идентични казуси. Моля в полза на КЕВР да присъдите разноски по списък, който представям.

ПРОКУРОРЪТ: Предявените искове са неоснователни и недоказани, и моля да ги отхвърлите. Споделям становището на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Ц.: Моля да имате предвид, че в продължение на 12 години КЕВР се опитваше с нищожни административни актове да обособи неща с различни хидроенергийни параметри в една група, като използваше един времеви критерий, който бе прогласен от съда за незаконосъобразен. Именно поради различните параметри на централите, те не биха могли да бъдат обединени в една група без използване на този критерий. Именно в тази връзка е прогласена нищожността на Решение № Ц-12. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: