

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2158** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Термо Стил БГ“ ЕООД, представлявано от управителя Й. Б. - Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв.М., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 07.10.2022 г., с приложени документи за послужване на вещото лице за

довършване на заключението.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице П. К., постъпило на 28.11.2022 г.

АДВОКАТ П.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П.: По отношение на въпрос № 1 в табличен вид сте изложила информацията. Може ли обобщаващо да отговорите на въпроса: Дали са спазени изискванията на Закона за счетоводството и счетоводните стандарти при осчетоводяване на издадените фактури от страна на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дала съм по този начин отговор, защото въпросът поставен към мен е: По какъв начин са отразени в счетоводството на дружеството фактурите? и затова срещу всяка фактура съм посочила счетоводната операция, която е взета. Те са отразени в таблицата от стр. 4 до стр. 11 - в последните две колони срещу всяка фактура какви котировки са взети. Посочените от мен счетоводни операции са тези, които са от счетоводството на жалбоподателя и те съответстват на начина, по който трябва да бъдат осчетоводени фактурите.

АДВОКАТ П.: Можете ли да кажете доставчиците, които са издавали процесните фактури дали към момента на издаването са регистрирани по ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала този въпрос. Нямам поставена такава задача.

АДВОКАТ П.: Относно въпрос № 6: Вие сте казали, че с молбата са представени само 3 броя талони на МПС<sup>-та</sup> от страна на жалбоподателя и че не са представени останалите изискани от Вас документи. Това са договори за счетоводно обслужване, сметкоплан, счетоводна политика и други. Моля да имате предвид, че те са приложени по делото. Вие взели ли сте ги под внимание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би имате предвид на стр. 25? Това ли имате в предвид?

АДВОКАТ П.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм прегледала документите по делото и съм установила, че тези описани документи не фигурират. На стр.26 съм посочила с молба, която е с № 35611/07.10.2022г. че са представени и съм описала тези документи, касаещи автомобилите, които се отнасят за т.б. Аз други установителни функции нямам.

АДВОКАТ П.: Т.е. нямате предвид, че не са представени останалите доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Цитирани са трите точки на стр.26 за талоните, защото те са във връзка с въпрос №6 по отношение на МПС<sup>-та</sup>.

АДВОКАТ П.: Във връзка с т.3.2 на стр. 12: Това е относно обстоятелството дали получените стоки и предоставените услуги са вложени в следствие на

извършване на СМР? Вие казвате, че не е водило аналитично отчитане, а само хронологично, поради което не може да дадете отговор, но по делото има представени много доказателства като актове, Образец № 19, приемно-предавателни протоколи, последващи фактури издадени от „Термо Стил БГ“ ЕООД. Те могат ли в някаква степен да дадат отговор?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това, което е поставено в т.3.2 е: Дали нашите процесни сделки, които са предмет на изследването в ревизионното производство са последващо реализирани от страна на „Термо Стил БГ“ ЕООД? Това е поставеният въпрос! Дали са последващо реализирани - ако няма аналитично осчетоводяване на стоката, аналитично отразена при доставката, след това същата стока да бъде предмет на последваща продажба, аз няма как да направя подробна връзка. Действително страната е права - по делото има много съпроводителни документи за тези последващи сделки, но дали точно тези доставки, които са предмет на изследването са част от последващи продажби - аз няма как да направя тази връзка. Обичайното е – или аналитичното отчитане, каквото в случая няма, за да мога да отговоря на въпроса или ако прецени съда или страната, да предоставят стоков или услугов поток т.е. който ги е осчетоводявал независимо, че не е правил аналитично записване да може да посочи тази конкретна сделка, предмет на която е следващата. Аз подобна връзка не мога иначе да направя.

**АДВОКАТ П.:** Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 500 лв., като с оглед представената справка-декларация

**УВЕЛИЧАВА** възнаграждението на вещото лице със сумата от 212,00 лева като,

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

**АДВОКАТ П.:** По делото са ни допуснати двама свидетеля при режим на довеждане. Водя единия свидетел и моля да пристъпим към разпита му. За вторият свидетел оттеглям искането си.

В залата се въвежда свидетелят.

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. П. Д., на 40 г., български гражданин, с адрес: [населено място], ул.“692“ №12, ап.19.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

**АДВОКАТ П.:** Можете ли да кажете каква е връзката Ви с „Термо Стил БГ“ ЕООД ?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Връзката ми с дружеството „Термо Стил БГ“ ЕООД, е че съм упълномощен да движа нещата. Управителката е моя съпруга.

**АДВОКАТ П.:** Запознат ли сте с доставчиците: „Би Ес Тимбър Ентерпрайз“ ООД, „Ен

Ти Пи“ ЕООД, „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД, „ГКВ Трейд“ ЕООД, „Цвети Комерс 72“ ЕООД, „Йонито Трейд“ ЕООД, „Кам Сервиз 22“ ЕООД, „Миртал“ ЕООД, „Милениум ТК“ ЕООД и „Ангро Трейд“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Запознат съм.

АДВОКАТ П.: Каква е връзката между тези доставчици и „Термо Стил БГ“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работили сме в миналите години с тях. Те са доставчици или на строителни материали или са били подизпълнители на дружеството.

АДВОКАТ П.: Каква е практиката Ви на работа с тези доставчици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зависи. Ако е само доставчик получаваме стоката с фактура или те ни я доставят с техен транспорт или ние с наш транспорт си взимаме стоката. Когато е като подизпълнител за СМР – одобрява се СМР<sup>ТО</sup> от наша страна и с Образец 19 се приема СМР<sup>ТО</sup> и подлежи на плащане от наша страна към подизпълнителя.

АДВОКАТ П.: Има ли случай в когато не е имало плащане по доставени фактури?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа. Счетоводно трябва да се провери.

АДВОКАТ П.: До момента на ревизията имали ли сте някакви проблеми с някои от изброените дружества? Спомняте ли си? Да е имало някакви неуредици по отношение на издавани фактури, начин на плащане или начин на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: С едно дружество имахме т.н. „проблем“, но не си спомням името в момента. Мисля, че беше „Би Ес Тимбър Ентерпрайз“ ООД. Разбрахме от наши контрагенти, че има проблем и ние решихме да си проверим нещата. Оказа се, че човекът, който е управител на фирмата е починал и оттам се е получила пълната каша. След това дъщеря му е започнала да се занимава с дружеството, но тя е имала някакви заболявания, така и не разбрахме повече. Последно разбрахме, че има състав, който да заличи фирмата в Търговския регистър - не знам как се казва човекът, който се занимава с това нещо. За това дружество това си спомням, а за другите не мога да отговоря. Аз не съм лице, което да може да упражнява контрол върху това и да прецени дали дружеството е на пазара и дали си подава документите като редовни. Много късно разбрахме, че се налага да ги проверявам тези неща.

АДВОКАТ П.: По отношение на дружеството „Ангро Трейд“ ЕООД можете ли да кажете какъв беше начинът Ви на работа? Какво купувахте от него или какви услуги ползвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Основно строителни материали сме закупували от „Ангро Трейд“ ЕООД и до ден днешен работим с тях. Нашият снабдител си получава стоката, но вече минахме основно само на банково плащане - след като разбрахме, че има такива проблеми. Или наш снабдител получава стоката или ние си я поръчваме и те ни я доставят.

АДВОКАТ П.: Вие казахте, че сте сменили практиката. До преди този момент как практикувахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше смесено – имаше и кешови плащания. Не можем да купим нещо дребно, което да струва малка сума и да ни се налага постоянно през банката. Има случаи, когато таксата на банката да е по-висока от стойността на продукта.

АДВОКАТ П.: От колко време работите с тези дружества, които изброих? Имате ли трайни търговски отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може би 2014г.-2015г. С някои сме приключили окончателно отношенията и дори не можем да ги намерим, с оглед на това, че имахме ревизия и ги издирвахме.

АДВОКАТ П.: „Термо Стил БГ“ ЕООД има ли кадрова и материална обезпеченост да

извършва дейностите, за които става на въпрос т.е транспортни средства, персонал?  
СВИДЕТЕЛЯТ: Има транспортни средства. Те са запорирани. Има и персонал, който в момента обслужва.

АДВОКАТ П.: Закупените материали и услуги къде се влагат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Закупените материали и услуги се влагат в обекти на „Термо Стил БГ“ ЕООД т.е. имаме договори за изпълнение и на база обектите там се влагат. Има и такива, които се бракуват и в счетоводството се оформят.

АДВОКАТ П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да уважите жалбата по подробно посочените аргументи в нея, а предвид събрания по делото доказателствен материал Ви моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: