

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6304

гр. София, 24.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в закрито заседание на 24.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

като разгледа дело номер **8678** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване.

Образувано е по жалба на Д. Т. Ч. от [населено място], срещу Решение № 2153-21-274/09.08.2022г. на директора на ТП на НОИ С. – град, с което решение е оставена без уважение жалбата на посоченото лице срещу Разпореждане № [ЕГН]/06.07.2021г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, като неоснователна.

В проведено открито съдебно заседание на 03.04.2023г. жалбоподателката твърди, че издаденото решение е незаконосъобразно и моли за преизчисление на отпуснатата и пенсия по т.н. „нова формула“, като посочва, че под същото има предвид новия ред по чл. 70, ал. 8 и ал. 9 от КСО. С протоколно определение от същата дата това искане на жалбоподателката е оставено без уважение, предвид обстоятелството, че пенсията ѝ е отпусната от 29.09.2018г. т.е. преди 31.12.2018г., поради което редът по чл. 70, ал. 8 и ал. 9 от КСО / изм. и доп. ДВ, бр. 102/2018г./ в сила от 01.01.2019г. е неприложим за отпуснатите пенсии преди влизане в сила на изменена разпоредба, в това число и спрямо пенсията на жалбоподателката.

С молба от 11.04.2023г. жалбоподателката чрез адв. Б. е поискала допускане на ССЕ със формулирани в същата два въпроса, която съдът е допуснал, такава е изготвена, изслушана и приета в проведено на 10.07.2023г. открито съдебно заседание. С молба от 10.07.2023г. представена в деня, преди провеждането на съдебното заседание жалбоподателката чрез адв. Б. изрично е оспорила заключението на вещото лице, като в същата молба подробно са посочени наличието на грешки, според жалбоподателката в изготвеното заключение. В същото съдебно заседание, предвид направеното оспорване на заключението на ССЕ, съдът е допуснал изслушване на тройна ССЕ, по която вещите лица да отговорят на същите въпроси, посочени в молбата от 11.04.2023г., като е указал на страните в 3-дневен срок, с писмена молба до съда да посочат по едно вещо лице и е определил възнаграждение за изготвянето на

заклучението.

С молби от 17.07.2023г. жалбоподателката отново е изложила подробно становището си по заключението на ССЕ, като твърди, че вещото лице не е отговорило на всички поставени въпроси. В същите молби е отправено искане за допускане на повторна ССЕ с назначаване на друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси. Моли също така да ѝ бъде продължен срока за посочване на вещо лице и внасяне на депозита с 14 дни от датата на уведомяването ѝ.

Съдът счита, че така допуснатата експертиза следва да бъде заличена, предвид следното:

В жалбата, по която е образувано настоящото производство се твърди, че в Разпореждане № [ЕГН]/06.07.2021г. са взети под внимание с малки неточности стойностите на осигурителния стаж и осигурителен доход до 31.03.2020г., евентуално до 12.04.2020г. т.е. до последния работен ден при последния работодател. Сочи се също така, че по други две образувани дела пред АССГ, а именно по адм.д. № 3446/2021г. и по адм.д. № 5858/2021г. жалбоподателката не е уведомена за постановените съдебни актове.

Поставените с молбата на жалбоподателката от 11.04.2023г въпроси, по които е изслушано заключението на ССЕ досежно определяне на общия размер на осигурителния доход и осигурителния стаж през целия живот до 06.07.2021г., са извън предмета на спора по настоящото дело, доколкото с Разпореждане № [ЕГН]/06.07.2021г., потвърдено с Решение № 2153-21-274/09.08.2022г. на директора на ТП на НОИ С. – град е извършено единствено преизчисление на вече отпуснатата на жалбоподателката личната пенсия за ОСВ, като същата е преизчислена считано от 01.04.2021г. на основание чл. 102, ал. 1, т. 2, ал. 3-5 от КСО, въз основа на наличните данни по чл. 5, ал. 4 от КСО в РОЛ с допълнително придобития осигурителния стаж и осигурителен доход, в периода след отпускането, съответно след последното преизчисляване на пенсията. От данните по делото се установява, че Разпореждането издадено във връзка с отпускане на лична пенсия на жалбоподателката за ОСВ, а именно Разпореждане № [ЕГН]/18 от 09.03.2021г. е било предмет на оспорване в друго съдебно производство, а именно на адм.д. № 5858/2021г., което е прекратено с Определение № 99/6.6.2022г. /л. 160 от делото/ и същото като необжалвано е влязло в сила на 14.06.2022г. Следователно посоченото разпореждане представлява стабилен административен акт с произтичащите от това правни последици. В тази връзка определенията с Разпореждане № [ЕГН]/18 от 09.03.2021г. размери на осигурителен стаж и доход на жалбоподателката следва да се приемат за безспорно установени с влязъл в сила друг административен акт и същите са извън предмета на настоящия спор. С посоченото разпореждане на жалбоподателката към 01.04.2020г. е зачетен общ осигурителен стаж превърнат към трета категория труд 42 години 02 месеца и 16 дни, поради което данните от оспореното заключение касаещи така определения стаж и доход на жалбоподателката за периода преди отпускането на личната ѝ пенсия за ОСВ, съответно преди последното преизчисляване на пенсията са неотнормирани към настоящия спор.

Предметът на спора по настоящото дело се отнася единствено до преизчисляването на пенсия на жалбоподателката за ОСВ на основание чл. 102, ал. 1, т. 2, ал. 3-5 от КСО считано от 01.04.2021г., въз основа на наличните данни по чл. 5, ал. 4 от КСО в РОЛ с допълнително придобития осигурителния стаж и осигурителен доход и обхващат единствено периода след отпускането, съответно след последното преизчисляване на

пенсията или с други думи спорът между страните се отнася до добавения стаж от 12 календарни дни и определен общо на 42 години 02 месеца 28 дни и съотносимия за този период осигурителен доход. В тази връзка протоколно определението от 10.07.2023г., с което е допусната тройна експертиза по двата въпроса, така както са формулирани от жалбоподателката следва да бъде отменено, а допуснатата тройна експертиза заличена, като се укаже отново на жалбоподателката в случай, че счита, че не е зачетен правилно допълнително придобития стаж и доход при осигурител „Пентратек Билд“ ООД следва да формулира конкретни доказателствени искания и да конкретизира възраженията само относно допълнително придобития стаж и доход след отпускането на личната ѝ пенсия за ОСВ, съответно след последното ѝ преизчисляване.

С оглед гореизложеното, молбата на госпожа Ч. за допускане на повторна експертиза по същите въпроси, формулирани в молба от 11.04.2023г. следва да бъде оставена без уважение.

Молбата на жалбоподателката за продължаване срока за посочване на вещо лице и внасяне на депозита с 14 дни от датата на уведомяването ѝ се явява безпредметна, също предвид горните аргументи.

Воден от горното Административен съд София-град, I отделение, 17 състав.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 10.07.2023г., с което е допуснато изслушването на тройна ССЕ, по която да се отговори на поставените от жалбоподателя въпроси и е определено съответно възнаграждение.

ЗАЛИЧАВА допуснатата тройна ССЕ и определеното в тази връзка възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза със задачи формулирани в молба от 11.04.2023г.

УКАЗВА на жалбоподателя в случай, че счита, че не е зачетен правилно допълнително придобития стаж и доход при осигурител „Пентратек Билд“ ООД, в 7 дневен срок от съобщението да формулира конкретни доказателствени искания и да конкретизира възраженията си относно допълнително придобития стаж и доход след отпускането на личната ѝ пенсия за ОСВ, съответно след последното ѝ преизчисляване.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: