

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **4045** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНИ ПРОЕКТИ ПРИ МВР И РЪКОВОДИТЕЛ НА ОТГОВОРНИЯ ОРГАН ПО ФОН ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ 2014 - 2020– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение 3598 от 31.03.2026г. по описа на Върховен административен съд, с който е отменено предходното първоинстанционно решение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Юрк. К.: Поддържам жалбата. За сведение на съда представям Постановление № 385 от 30.12.2015г. на МС в относимата му редакция и влезли в сила съдебни решения по идентични казуси. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И.: Считам жалбата за неоснователна. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. К.: Моля да отмените оспорваното решение, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при противоречие с материалноправните разпоредби. Констатираните от административния орган нарушения на правилата на Закона за обществени поръчки не могат да бъдат определени като нередност по смисъла на чл. 1§ 2 от Регламент № 2988/1995г. на Съвета от 18.12.1995г. и на чл. 2, т. 36 от Регламент №1303/2013 г. на ЕС. Не са налице всички елементи съдържащи се в регламента. За да е налице нередност, трябва да има 3 елемента: първият е да има действие или бездействие относно структурни инвестиционни фондове, второ - това действие или бездействие да води до нарушение на правото на ЕС, третия - нанасяне на вреда, като се отчете неоправдан разход. В случая не се установяват доказателствата по делото за действие или бездействие. Изцяло, констатираните при проверката нарушения касаят проведената ел. процедура за сключване на рамково споразумение за възлагане на централизирана обществена поръчка. Същата е извършена от централния орган за покупки, вследствие на тази процедура Министерство на външните работи е провело процедура, основаваща се изцяло на предходната централно възложена. По силата на чл.4, ал. 3 във вр. с ал.1, т. 1 от ПМС № 385/30.12.2015г. МВнР като администрация на централен орган на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19, ал. 2 от Закона за администрацията е длъжно да се възползва от централизираната обществена поръчка и да сключва договори по рамковите споразумения на Централния орган за покупки, с оглед на което действията на МВнР по възлагане на доставката на самолетни билети е законосъобразна и не се доказва по никакъв начин наличието на неоправдан разход. В случая всички действия, посочени като нарушение в административния акт, не са извършени от МВнР. Считам, че не е налице задължителен елемент от фактическия състав на нередността, поради което оспореният акт се явява незаконосъобразен. Претендирам за направените разноски, за всяка една от инстанциите, като съм представил списъци, представям списък за настоящото производство.

Юрк. И.: Считам жалбата за изцяло необоснована. Нещата, които заяви насрещната страна, са неправилно тълкувани. В действителност са налице всички елементи за нередност. Следва да се отбележи, че не се казва кой е оператора, който трябва да извърши тези действия. Тук действително действията са извършени от Централния орган за покупки, но ответната страна сама е преценила дали да използва тази процедура, за да задоволи своите потребности. В представеното постановление има въведено изключение, когато процедурата се финансира с европейски средства, то не важи. Доводите, изложени от ответната страна са напълно неоснователни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно списък, който представям. Претендирам за разноските и пред другите инстанции. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на юрк. И. в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.