

# Протокол

№

гр. София, 19.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2102** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Б. З. – редовно уведомен от съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.07.2023 г. молба от адв. С..

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирани на 30.05.2023 г. писмени документи изпратени под опис от ответника.

ДОКЛАДВА депозирани на 27.04.2023 г. писмено становище от страна на ответника с приложения към него писмени документи, заедно с подадена препис от искова молба на жалбоподателя, срещу работодател „Крис“ ЕООД.

Адв. С.: Поддържам жалбата, както и доказателствените искания. Представям молба от 30.05.2023 година на СРП по прокурорска преписка № 52798 от 2022 г., с която сме поискали по-бързо приключване на производството. С оглед изхода на настоящото дело зависи и делото пред СГС. Поддържаме искането си за свидетел, но той днес не успя. Спорното е дали към датата, на този ден, жалбоподателят е бил на работа. Първоначално се прие, че лицето не е бил на работа, тъй като се указа, че е уволнен два дни преди да настъпи трудовата злополука, след което ние обжалваме, същевременно с това, НОИ Б. спира всякакво развитие, след подадената от нас жалба за отказ за неизплащане на болнични. След това НОИ спряха преписката до решаване.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото жалбата и от страните писмени доказателства, включително и представената днес молба за сведение.

По отношение искането за събирането на гласни доказателства, СЪДЪТ намира, че същото не е относимо, тъй като по делото предмет на оспорване е именно спирането на административното производство до решаването на пореюдициални производства, свързани с изплащането на обезщетение за временна неработоспособност от страна на жалбоподателя, поради тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане.

Адв. С.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в същата. Претендирам разноски на основание чл. 38, ал.1 от Закона за адвокатурата за указана безплатна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: