

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8377** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, прието от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Х. З., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

На второ четене в 13:33 часа, ответникът и заинтересованата страна не се явяват и не изпращат представители.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ.Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателя от 16.05.22г. с приложени доказателства за внесен депозит в размер на 500 лв.

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателя от 16.09.22г.- да се даде възможност в кратък срок, съобразно утвърдените правила на дружеството, да се инициира доплащане на разпоредените от Съда 734 лв. Съдът е предоставил възможност.

АДВ. Р. - Най-късно до 30.09.22г., бихме могли да платим.

УКАЗВА на жалбоподателя, при първа възможност да довнесе депозит в размер на 734 лв.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение в срок - на 13.09.2022г., към него има справка-декларация, декларация за липса на конфликт на интереси, приложени са проектите на зала № 6 на „С. сити“ в МОЛ – Галерия в [населено място].

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. Д. К. П., на 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според Вас начинът да се осигури достъп за инвалидна количка до ред, който е по-висок от ред 1, в случая третиран в заключението - до ред 2, във всички случаи се предполага процедура по ЗУТ, а възможният според вас вариант е да се осигури достъп чрез лифт?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – А на по-висок от втория ред може ли да се осигури достъп и пак чрез лифт ли само може?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Този начин на осигуряване на достъпност важи и за всеки ред след втория, но това ще бъде за сметка на намаляване на местата в залата, така че да не се създават условия да има пречки при евакуация на посетителите от останалите места и редове. При това ниво на екрана в залата- няма други начин, който да не е свързан и с промяна на конструкцията на цялата зала. Плочата е дебела 20 см. – видно от записките на проекта, тя изпълнява и противопожарни функции и всякакви други начини за достъп извън лифта ще доведат до основен ремонт на плочата и залата като цяло. Ще се засегне част конструкция и част архитектура на проекта, както и част противопожарна и част ел.инсталация, тъй като има осветление, което маркира пътя за евакуация от всеки ред. Може да се осигури начин хората с количка да достигат до ред, по-висок от първия ред, именно чрез този лифт- без да се

разбива плочата на пода. Може на базата на намаляване на местата това да стане за всеки друг по-горен ред. Аз съм описала два възможни варианта, които са с възможно най-минимална трансформация на залата и възможно най-близко до изхода на залата. Иначе има възможни други варианти, но тогава няма да е спазено изискването местата за хора с увреждания да бъдат възможно най-близко до изхода на залата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правилно ли разбирам на л.7 от заключението, че така, както е направен екрана в момента, не е спазен нормативния зрителен ъгъл към екрана от първия ред, където точно са местата за инвалидни колички?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По моите замервания- както в момента е осигурено място за хората с увреждания на първия ред в залата, не са спазени нормативните изисквания. Подробно съм го описала на л.7 от заключението си – предвид Наредбата от 1987г, действала при въвеждане на салона в експлоатация. Ако за втори ред се изгради този лифт, който аз предлагам, то тогава би бил спазен ъгълът за наблюдение и по двете Наредби- новата Наредба е от 2015г. Залата е правена преди новата Наредба, затова проверяваме дали отговаря на старата Наредба.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Първият ред, както е направен в момента, отговаря ли на старата Наредба, действала при изграждането на залата и при въвеждането ѝ в експлоатация?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С един градус е разликата, с която не отговаря зрителния ъгъл от първия ред на старата Наредба. За мен предпочитания вариант от двата, които съм представила със заключението, е този при който се запазва съществуващото място на първия ред и се дава възможност за ситуиране на такова място и на втория ред - непосредствено до рампата за вход и изход от залата. Това може да стане чрез обследване за достъпност и подсигуряване на тази площадка с някаква допълнителна конструкция, която да е положена върху съществуващата подова плоча - без да се прави интервенция на първия ред, като се осигури пълен ъгъл на въртене 360 градуса на устройството, като хоризонталните размера на това място следва да са 1,50м./1,50м. съгласно новата Наредба.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – Като давате заключение за неспазен ъгъл от първия ред, кои размери на екрана ползвахте - тези на място в залата или тези от проектите. Защото в залата размерите на екрана не са като по проектите.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Заключението си съм основала на размерите на екрана по проекта, тъй като на място екранът трябва напълно да отговаря на проекта и това обезсмисля фактическото замерване на екрана на място. Не са ми представени ексекутиви за изменение на първоначалните проекти и затова работя с размерите по проекта на въведената в експлоатация сграда, респ. зала. Ако на място не е изпълнено както е по проекта, поставя въпроса как изобщо е въведено в експлоатация? В залата действително има някои констатирани от мен разминавания с проекта, но не смятам това да го поставям на дневен ред, защото става въпрос за една надлежно въведена в експлоатация сграда и респ. зала. На място екранът е на 30см. височина от подиума, а трябва по проект да бъде на 50см. от подиума.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че делото не е такова за установяване на незаконен строеж по ЗУТ и не е предмет на делото дали е следвало строежът да се въведе в експлоатация при изпълнение в отклонение от одобрените проекти.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – Разстоянието от седалките на първия ред до екрана сте го мерили в заключението според измереното на място – 490 см. От друга страна сте взели ширина на екрана от проекта, защо едната мярка е измерена на място, а другата е от проекта? Реалните размери на екрана там на място са по-малки от предвидените по проект и ако се бяха взели предвид измерени на място размери на екрана, нямаше да се стигне до Вашето заключение, че наличното на място влиза в противоречие със старата Наредба от 1987 г., действала към момента на въвеждане в експлоатация на обекта. Нося доказателства в тази връзка. Екраните са сложени през 2012г., като самият екран представлява едно бяло платно тип мушама, номиналните размери са 850 см. ширина и 480 см. височина. Този екран обаче се опъва посредством шнурове на една рамка и се подгъва зад носещата конструкция на тази рамка, в резултат на което размерите на платното намаляват- до размера на рамката. Реално размерът на екрана - такъв, какъвто зрителите го виждат, е с размерите на рамка 810 см. ширина на 450 см. височина. Съгласно правилата за проектиране от 1987г., за да се определи разстоянието от първи ред до екрана, се взема ширината на екрана и тя се умножава по коефициент 0,6. При ширина в случая 810см. умножено по 0,6, прави 486 см., а не 490 см. С четири сантиметра повече от минимума има всъщност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според графиката на проектите обаче е 470 см.

АДВ. Р. - Представям доказателства, че когато е въведен в експлоатация, обектът е отговарял на изискванията, като наличният екран е по-малък от този по проектите. Доказателствата са декларация от управителя на киното и снимков материал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение представените доказателства, тъй като в съдебното производство декларациите не са допустимо доказателствено средство/те са такива само в административното производство/, а на снимките няма дати и посочване какво точно отразяват, респ. изобщо не става ясно какво е изобразено на тях и кога е снимано.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моите размери, взети на място са- екранът е на 31 см. от подиума, 149см. е котата на първия ред до долния ръб на екрана. Определянето на този зрителен ъгъл е свързано с така наречената нормала, която е свързана с оста на екрана, т.е. нормалата преминава хоризонтално през средата на екрана. Дори екранът да е на 31см. от подиума, а не нормативно на 50см, този ъгъл ще бъде същият, защото 120см- нивото на очите, е определено в Наредбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че не е предмет на делото дали наличното място за инвалидна количка на ред първи в тази зала отговаря на старата или на новата Наредба. Предмет на доказване с тази СТЕ/поискана от жалбоподателя/, е да се установи има ли възможен начин да се осигури място за инвалидна количка на ред, по-висок от ред първи в тази зала, без да се преустройва цялата зала и без да се разбива подовата плоча. Установи се, че има такъв вариант- с лифт.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – Давате две технически предложения, които обаче

са свързани с ползването на устройство за асистирано качване на стълбите. Смятате ли, че и за внедряване на тези решения е необходимо обследване за достъпност и разработването на инвестиционни проекти?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Разбира се, освен ако това обследване докаже, че внедряването има характер на текущ ремонт. При текущ ремонт може да се твърди, че не са необходими разрешение за строеж и одобрени инвестиционни проекти. Ако се изхожда от Наредбата за хора с увреждания - там се употребява терминът обикновен ремонт, т.е. текущ ремонт, тогава не е необходимо да се провежда процедура по ЗУТ. В специфичната обаче Наредба от 2015г. изрично се сочи терминът „основен ремонт“, реконструкции, обновявания, което значи, че според това коя Наредба ще се използва/тази по ЗУТ от 2015г или тази за хората с увреждания/- за да се осигури достъпност до втория ред, може да се мине по реда на основен ремонт или по реда на текущ ремонт. При всички положения тази оценка за достъпност трябва да я има. А според нея- основен или текущ ремонт.

АДВ. Р. - Вие си противоречите, защото веднъж казвате, че задължително трябва да мине през процедура по преустройство, а следващ път казвате друго.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не си противореча. Считам, че се прилага специфичната Наредба по ЗУТ от 2015г, това е основен ремонт и реконструкция и трябва да се процедираат строителни книжа.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че не е предмет на настоящото производство по какъв точно правен ред жалбоподателят трябва да осигури тази достъпност, а дали е възможно да бъде осигурена такава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Дали е възможно да се осигури такова място без преустройство по смисъла на ЗУТ, ще се установи едва при обследването.

Въпрос АДВ. Р. към вещото лице – Ние се консултирахме с архитект и разбрахме, че елегантен начин да се преустрои, без да се порути цялата зала - няма. На л.3 давате техническо предложение за използване на този асистент, имаме ли единомислие по разбирането, че ширината на реда в момента е 120 см.?

СЪДЪТ - Моля да задавате само въпроси, относими към предмета на делото.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, премерена на място, така е, по проект е така също.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – За да се реализира Вашето техническо предложение, трябва да се осигури място за човек в инвалидна количка, като изискването за такова място съгласно Наредбата за достъпност е 90см на 140 см. Съгласно чл. 69, ал.1 Наредба РД - 0222/21г. за достъпност и универсален дизайн-мястото за поставяне на количката трябва да е 90см на 140см. Мястото за маневриране е 150см на 150см. Трябва значи да има ширина на пода поне 150 см. При положение, че е необходимо да има ширина на основата 150 см., а ширината на реда е 120см. - количката ще падне, ако ние не направим интервенция на подовата конструкция.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не, не е вярно. За пълно завъртане от 360 градуса трябва да е 150см, но за да мине количката в една посока са достатъчни тези 120см.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – Проверили ли сте техническите спецификации на

тези лифтови устройства- колко могат да вдигнат? Запозната ли сте, че имат максимална товароносимост между 120 и 130кг.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, това, което аз съм гледала, има товароносимост 130 кг.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – Посочила сте, че това устройство изисква обаче асистент.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Оказа се, че има устройство, което не изисква асистент. Предоставям за виждане на Съда спецификация на такова устройство. При тях също максималната товароносимост е 130 кг. Самата количка тежи 57 кг.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – Ако използваме такова устройство, ние бихме дискриминирали самите хора с увреждани по две направления. По - пълни хора с наднормено тегло няма как да го ползват заради ограничението от 130кг и второ- при положение, че ние имаме осигурена достъпна архитектурна среда до първи ред, ние им предлагаме те задължително да ползват асистент за по-горен ред.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За мен предпочитаният от предложените от мен варианти е да си запазите съществуващото място на ред първи и да потърсите възможност за такъв лифт-робот за горни редове. Който няма асистент- за ред първи, който има- за по-горен ред би могло. Освен това вече показах, че има устройство и без асистент. Третият ми вариант е по-лош от другите два варианта, а при втори вариант евакуирането на трите места от втория ред ще стане чрез преминаване с ширина от 90см. на 1,50 м. 150см са за пълно завъртане, докато 90см. са достатъчни за линейно направо преминаване на трима човека. Излизайки от залата обаче, по рампата се стига до едни стълби- това е в коридора извън залата. Предоставям снимка от таблото за евакуация, което е там на място поставено. Оцветила съм с маркер залата и рампата извън залата. Оцветила съм в цвят една налична сгъваема платформа в този коридор извън залата. Тя е сгъната на стената и човек трябва да я отвори, да се качи на нея, и така с нея да стигне до асансьора, за да напусне киното.

СЪДЪТ със син химика отбелязва - кое е асансьор и кое е подвижна платформа.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съмнявам се, че човек в инвалидна количка може сам да се обслужи на тази подвижна платформа и да стегне сам до асансьора.

АДВ.Р. – Когато има човек с инвалидна количка в киното, тази платформа е отворена предварително от служител на фирмата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Говорим за евакуация на по две места от десет зали, като тази зала дори не е най-голямата. Трябва да се мисли за възможностите за успешна евакуация едновременно от всички зали.не могат чрез тази сгъваема платформа едновременно 20 колички да се евакуират.

Въпрос АДВ.Р. към вещото лице – Вещото лице въобще не е обследвало начините на евакуация.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имала такъв въпрос.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че този въпрос не е предмет на делото.

АДВ. Р. показва на вещото лице цветни снимки с въпрос това ли е залата, която е

видяло на мястото.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Потвърждавам, моите снимки са същите, но са черно- бели и са приложени към заключението. Аз съм се въздържала от конкретизация на възможните устройства, тъй като има различни фирми. Прегледала съм наличната информация в интернет и стигнах до същото заключение- 130 кг. е максималната носимоспособност. Направи ми впечатление по тези спецификации, че устройствата могат да се сгънат и да се носят в кола, което води до извод, че самия човек с увреждания може да притежава такова устройство и да си го носи. Тук вече проблемът е средата, сградите и урбанизираната територия, какво предлагат за да се ползват тези устройства. По нашата нормативна уредба - тези съвременни устройства не са намерили място в наредбите и за тях няма конкретни указания в наредбите. В моята практика съм поставила на едно място такова устройство - в училище паметник на културата. Училището си го беше закупило и си го ползват. Цената е била около 4000 лв., но това вече е пазарно договаряне.

АДВ. Р. – Прилагам снимките в цвят, има и за останалите страна - за да се добие представа за положението на място. Нямам повече въпроси. Бих желала да покажа на вещото лице спецификации на устройство, които аз съм гледала и представям такива спецификация на Съда за сведение, с копие за всички страни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СТЕ, приложените към него проекти на залата, представените днес от вещото лице - спецификация на лифт без асистент и схема за евакуация от тази зала.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация в размер на 1234 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 500лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в ще му бъде връчен втори РКО за 734 лв., след донасяне от жалбоподателя.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ПРИЛАГА само за сведение представените от жалбоподателя цветни снимки и спецификации на устройства.

Оставя на задна корица екземпляри от тях за страните.

АДВ. Р. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. Р. – Ще се възползвам от срока за писмени бележки . Считам, че по настоящото дело се доказва по безсъмнен и непротиворечив начин, че обжалваното решение на КЗД е неправилно и незаконосъобразно. Моля за неговата отмяна изцяло. Моля за присъждане на сторените разноски по настоящото дело, за което представям списък и доказателства за платен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък и доказателства за разноските на жалбоподателя.

АДВ. Р. – Главния порок на решението е непосочване на конкретна правна норма, която жалбоподателят е нарушил. Не става ясно с кое свое действие или бездействие и на коя норма е осъществил твърдяната дискриминация. Налице е неясен и бланкетен диспозитив, чието изпълнение на практика е невъзможен. Този диспозитив съдържа разпореждане за осигуряване на места за лица с двигателни увреждания, без в закона да има дефиниция какви за такива лица. Не става ясно колко на брой и какви точно места трябва да бъдат осигурени, както и къде да бъдат разположени, за да бъде изпълнен този диспозитив. Считам, че също така е допуснато съществено нарушение на административно -производствените правила при разглеждането

на преписката от КЗД, като не е конституиран собственикът на МОЛ [фирма]. Именно собственикът на сградата би могъл да извърши каквито и да е промени в конструкцията на залата и към него е насочено задължението по чл.55 от Закона за хора с увреждания. „С. сити“ е само наемател на тези салони и не може да прави основни ремонти и реконструкции по тях. Другото доказателство по делото са самите проекти на салона, представени от вещото лице - там е видно кой е възложител и това е собственикът на сградата [фирма], а не жалбоподателят „С. сити“. Липсва материална компетентност на КЗД да разпорежда предприемане на действия в кръга на ЗУТ - за преустройството на наличен строеж. От експертизата на вещото лице стана ясно, че каквито и технически решения да се предприемат, това е свързано със засягане на подова конструкция, промяна на пътищата за евакуация чрез обособяване на точно определени места за зрители с инвалидни колички, за които също има законодателни параметри - ширина и дължина на мястото. Подробни аргументи ще изложи в писмените бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: