

РЕШЕНИЕ

№ 8107

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9822** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Министерство на образованието и науката, представлявано от министър проф. Г. Б. Ц. срещу заповед № РСТ23-РД56-87/15.09.2023г. на кмета на Столична община, район „Студентски“.

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния закон.

Разпоредбата на чл. 16 ал. 1, изр. първо от ЗУТ се прилага за определяне на необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, социалната и техническа инфраструктура - публична собственост, но в случая отреждането на УПИ II от кв. 126 било „за образование“, и тази норма била неотнормима за него, тъй като отреждането му не попадало, в изброените в нея зелена система, социална и техническа инфраструктура.

Имотът бил с характер на публична държавна собственост, с предоставени права за управление на Министерството на образованието и науката. Съгласно императивната забрана в чл. 7, ал. 1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/ „имотите и вещите - публична държавна собственост, не могат да бъдат обект на разпореждане и да се придобиват по давност“.

С обжалваната заповед, кметът на район „Студентки“ е извършил разпоредително действие с имот публична - държавна собственост, представляващ УПИ II - „за образование“, кв. 126, м. „Студентски град“, като го е установил в собственост на

Столична община в нарушение на законовият ред за безвъзмездно прехвърляне на имоти - публична държавна собственост в собственост на общини. Този ред бил регламентиран в чл. 6, ал. 1, чл. 17, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 ЗДС, както и чл. 5, ал. 2 от ППЗДС.

В защита на това изложение са представени и писмени бележки от 07.12.2023г. от юрк. А. В..

Ответникът – кмет на Столична община, район „Студентски“ се представлява от юрк. М. С., която оспорва жалбата. По същество на спора се сочат доводи за нейната неоснователност и законосъобразност на постановения акт.

В писмено становище изх. № РСТ23-ДИ11-292/13.10.2023г. се акцентира, че обжалваният акт предвиждал УПИ II – „за образование“, кв. 126, м. „Студентски град“, като конкретно се обособявала площ за изграждане на обектите на социалната инфраструктура- публична собственост и с предназначение, което покрива предмета, целите и дейността на Министерство на образованието и науката. Заповед № РСТ23-РД56-87/15.09.2023г. била законосъобразен индивидуален административен акт, защото е издаден от компетентен орган при упражняване на правомощията му, съдържанието съответствало на целите на закона, издаден е в предвидената форма, при спазване на установената процедура.

Тази заповед била последваща и издадена въз основа на заповед № САГ23-РА53-445/07.07.2023г. на главния архитект на Столична община. С този акт се одобрявал план за застрояване за нови УПИ II „за образование“ и УПИ IV - 4366, 4282, 2631 „ за ЖС и ОО“, кв. 126 (нов), м. „Студентски град“. Заповедта била съобщена на министъра на образованието и науката с писмо с рег. № РСТ22-ВК08-645-(7)/13.07.2023г., тя не е била обжалвана и е влязла в сила. По тези съображения, моли жалбата да бъде оставена без уважение и да се потвърди административния акт.

Заинтересованата страна- Столична община не изпраща представител, който да даде становище по основателността на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в процеса и не изразява становище по спора между страните.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № САГ23-РА53-445/07.07.2023г. на главен архитект на Столична община е бил одобрен проект за:

1.План за регулация по реда на чл.16 ЗУТ в териториални граници: на север - по южната граница на УПИ III-„за образование-детска градина“, на изток - по ос на [улица] - о.т. 396, на юг - по ос на [улица] - о.т. 3976 ([улица]), на запад - по ос на [улица] - о.т. 434 ([улица]), относно ПИ с идентификатори 68134.1605.2631, 68134.1605.4282, 68134.1605.4366, 68134.1605.4708, 68134.1605.4681, 68134.1605.4680, 68134.1605.4739, 68134.1605.4692 и 68134.1606.97 по КККР, за създаване на нови УПИ II „за образование“ и УПИ IV-4366,4282,2631 „за ЖС и ОО“, кв. 126(нов), м. „Сту-дентски град“, район „Студентски“, по червените и сините линии, цифри и текст, съгласно приложения проект.

2.План за застрояване за нови УПИ II „за образование“ и УПИ IV-4366,4282,2631 „за ЖС и ОО“, кв. 126(нов), м. „Студентски град“, район „Студентски“, съгласно

при-ложения проект и без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

В диспозитива на акта е посочено, че на основание чл. 16, ал. 6, изр. 1 от ЗУТ собствениците на поземлени имоти в обхвата на ПРЗ по чл. 16 от ЗУТ придобиват собствеността върху новообразувания с плана УПИ IV-4366,4282,2631 „за ЖС и ОО“, а общината придобива собствеността върху отстъпените ѝ части по ал. 1 от датата на влизане в сила на плана. За придобиването на собствеността на всеки отделен урегулиран поземлен имот кме-тът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индиви-дуализиране на имота.

Този административен акт не е бил обжалван по съдебен ред и е влязъл в законна сила на 07.08.2023г., видно от писмо изх. № САГ22-ТП00-128/20/08.08.2023г. на началник отдел „Устройствено планиране“ в Столична община.

С оспорената заповед № РСТ23-РД56-87/15.09.2023г. кмета на Столична община, район „Студентски“ е установил на основание чл.16, ал.6 ЗУТ в собственост на Столична община УПИ II- „за образование“, кв.126, местност „Студентски град“ с площ от 6 607 кв.м., при граници: от две страни улица, УПИ III- „за образование, детска градина“, УПИ IV-4366, 4282, 2631 – „за ЖС и ОО“. УПИ II- за „образование“, кв.126 е отреден от ПИ с идентификатор № 68134.1605.6125.

Видно от скица № 15-929652/28.08.2023г. на СГКК- С., ПИ с идентификатор № 68134.1605.6125 е нанесен в одобрената кадастрална карта и регистри, същият е с площ от 6 607 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- „за обект комплекс за образование“.

Представен е акт за публична държавна собственост № 10717/01.03.2021г., видно от който ПИ с идентификатор № 68134.1605.4708 с площ от 5 214 кв.м., находящ се в [населено място], район „Студентски“, [улица]е предоставен за управление на МОН. При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, доколкото от ответника не са представени писмени доказателства за датата на уведомяване на МОН.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, посочени от жалбоподателя и на всички такива по чл.146 АПК, приема следното:

На първо място, актът е постановен от компетентен орган- кмета на район „Студентски“, в кръга на правомощията му, предоставени по делегация от кмета на Столична община и предвид териториалната му компетентност. Не се констатира порок на заповедта по чл.146, ал.1 от АПК.

На второ място, оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите

изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби.

Действително жалбоподателят не е бил уведомен за образуваното административно производство, поради което не е взел участие в него и не му е била дадена възможност да представи доказателства. Това обаче не съставлява съществено процесуално нарушение, което се е отразило и пряко е рефлектирало при преценката на органа дали да издаде акт със съдържание, като процесния. В случай, че жалбоподателят не се е запознал с всички събрани доказателства, това процесуално право той може да упражни в пълен обем в съдебния процес, като оспори писмените доказателства или представи нови такива. Чрез упражненото право на жалба в съдебното производство оспорващият има възможност да реализира правата си пълноценно и без никакви ограничения, което успешно е осъществил.

На четвърто място, спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.16, ал.1 ЗУТ, с подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на социалната инфраструктура - публична собственост, на озеленените площи, обединени в зелена система, и на общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. В чл.16, ал.4 ЗУТ е регламентирано, че в тези случаи на всеки собственик на недвижим имот общината определя равностоен урегулиран имот (имоти), като се съобразява с местоположението на имотите в местността, но не и с точните им кадастрални граници. Когато имотът попада в различни устройствени зони,

новообразуваният урегулиран имот се предоставя в зоната, в която имотът е имал преобладаващо местоположение, като урегулираните имоти са с пазарна стойност не по-малка от пазарната стойност на имотите преди урегулирането им, което се доказва с решение на комисията по чл. 210.

Според чл.16, ал.6 ЗУТ, която съставлява правното основание за издаване на заповед № РСТ23-РД56-87/15.09.2023г. на кмета на Столична община, район „Студентски“, собствениците на поземлени имоти по чл. 16, ал. 4 и ал. 5 придобиват собствеността върху новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината придобива собствеността върху отстъпените ѝ части по ал. 1 от датата на влизане в сила на плана. За всеки отделен урегулиран поземлен имот кметът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индивидуализиране на имота. Заповедите се изпращат на службата по вписванията, а копие от влезлия в сила план - на Агенцията по геодезия, картография и кадастър - за служебно вписване в имотния регистър и нанасяне в кадастър.

Заповедта по чл.16, ал.6 ЗУТ е част от сложен фактически състав, като издаването на такъв административен акт, е предпоставено от влязъл в сила акт за одобряване на ПУП, процедуриран по реда и на основание чл.16, ал.1 ЗУТ. С плана са определени лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характера и начина им на застрояване.

Заповедта по чл.16, ал.6 ЗУТ отразява, констатира регулационния режим на имота, създаден с влезлия в сила ПУП. Тази заповед не може да създаде, измени или прекрати права, различни от тези, създадени с влезлия в сила ПУП, тя е негова проекция. С нея не се признава, нито се отнема право на собственост или други вещни права. Целта на тази заповед е да посочи, да индивидуализира кой урегулиран поземлен имот - като номер и квартал, е отреден от влезлия в сила ПУП на собственика на недвижимия имот преди регулацията.

В конкретния случай по делото няма спор, че издадената заповед конкретизира УПИ II- „за образование“, кв.126, местност „Студентски град“ в съответствие с влезлия в сила ПУП-ПРЗ, одобрен със заповед № САГ23-РА53-445/07.07.2023г. на главен архитект на Столична община. УПИ II- „за образование“ е отреден и включва територията на ПИ № 68134.1605.4708 /площ от 5 214 кв.м./, № 68134.1605.4681 /площ от 540 кв.м./ и № 68134.1605.4680 /площ от 1 137 кв.м./. В УПИ II- „за образование“, кв.126, местност „Студентски град“ е предвидено реализиране на обект на социалната инфраструктура- сграда за училище. По см. на § 5, т.75 от ДР на ЗУТ „социална инфраструктура“ са сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт, образованието, здравеопазването, културата, социалните дейности и спорта. Ето защо, със заповедта на кмета на Столична община, район „Студентски“ УПИ II от кв.126, местност „Студентски град“ се отрежда с предназначение „за образование“, което е част от обектите на социалната инфраструктура – публична собственост. Тук е мястото да се посочи изрично, че МОН е било уведомено за издаването на заповед № САГ23-РА53-445/07.07.2023г. на главен архитект на Столична община и ако е считало, че с този акт са били нарушени негови права и интереси е следвало да оспори същия пред съда. Както вече се изложи, тази заповед е влязла в сила на 07.08.2023г. и предпоставя издаването на акт по чл.16, ал.6 ЗУТ.

Заповед № РСТ23-РД56-87/15.09.2023г. на кмета на Столична община, район „Студентски“ е постановена в изпълнение на предвижданията на влезлия в сила ПУП,

отразява регулационния режим на процесния имот, който е създаден с влезлия в сила ПУП, като индивидуализира точно новообразувания УПИ с описание на границите и определяне на идентификатор, съгласно § 5, т.12 от ДР на ЗУТ. Предвид изложеното съдът приема, че процесната заповед съответства на правното основание, въз основа на което е издадена.

След влизането в сила на одобрения подробен устройствен план /ПУП/- план за регулация и застрояване /ПРЗ/ обхващащ процесния имот, е настъпило и транслативното действие на плана, състоящо се в това, че собствениците на неурегулираните поземлени имоти са станали собственици на новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината е придобила вещните права върху отстъпените части. Както вече бе посочено, процесната заповед отразява регулационния режим на УПИ II- „за образование“, кв.126, който е създаден с влезлия в сила ПУП. С тази заповед не се признават, нито се отнемат права на собственост или други вещни права и в тази връзка наведените възражения са неоснователни. Административният орган има правомощието да отрази в административния акт само изрично посочените в закона обстоятелства. Напълно неоснователно се явява твърдението на жалбоподателя, че кметът на Столична община, район „Студентски“ е извършил разпоредително действие с имот публична държавна собственост.

Заповедта е в съответствие и с целта на закона, която е единствено да се индивидуализира конкретният УПИ, който е придобит от собственик на неурегулиран дотогава имот, предмет на ПУП по чл.16, ал.1 ЗУТ.

С оглед всички събрани доказателства в хода на провело се административно производство, достатъчно аргументирани са изложените фактически и правни основания, представляващи съображенията на административния орган, довели до формирането на крайния му извод, че е изпълнено условието на чл.16, ал.6 ЗУТ във вр. § 5, т.12 и т.75 от ДР на ЗУТ. Съжденията на административния орган в тази насока са подкрепени с достатъчно относими доказателства за осъществени факти и обстоятелства, които да изпълнят съдържателно посочената хипотеза на закона.

В заключение, съдът приема, че **заповед № РСТ23-РД56-87/15.09.2023г.** кмета на Столична община, район „Студентски“ е законосъобразен административен акт и поради липсата на отменителните основания по чл.146 АПК, следва да бъде потвърден. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК, ответникът доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му правни последици.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал.3 от АПК искането на представителя на ответника за присъждане на извършените разноси следва да бъде уважено, като се заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 /сто/ лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК,
Административен съд София-град, II-ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на образованието и науката, представлявано от министър проф. Г. Б. Ц. срещу *заповед № РСТ23-РД56-87/15.09.2023г.* на кмета на Столична община, район „Студентски“.

ОСЪЖДА Министерство на образованието и науката, с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Столична община, район „Студентски“ с адрес: [населено място], Студентски град, бл.5 сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: