

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **13366** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, във вр. чл.1, ал.1 от Закон за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, предявена от С. В. И., чрез адв.С., срещу Българската народна банка, като се иска осъждане на БНБ да заплати сума в размер на 8 627,69 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди – лихва за забавено плащане върху гарантирания размер на вложенията (196 000 лв.) в [фирма], вследствие бездействие на БНБ да обяви депозитите в [фирма] за безналични; както и сума в размер на 16 543,02 лв., представляваща разлика между размера на вложенията на ищеца в [фирма] и изплатеният му гарантиран депозит.

Ищецът претендира, че е претърпял имуществени вреди, изразяващи се в невъзможност за достъп и управление на средствата си, в причинно-следствена връзка с бездействието на БНБ да издаде акт по чл.1, т.3, подточка i от Директива 94/19 и да стартира компенсаторен механизъм по чл.10 от Директива 94/19, квалифицирано и като нарушение на чл.1 от Протокол 1 към ЕКПЧ.

С определение № 361 от 15.01.2018 г. Съдът е спрял производството по настоящото дело до приключване на дело № С-571/2016 г. на Съда на Европейския съюз, образувано по преюдициално запитване по адм.дело № 560/2016 г. по описа на Административен съд-гр.В..

С определение № 6642 от 22.10.2018 г. Съдът е спрял производството по настоящото дело до постановяване на съвместно Тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 2/2015 г. от Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и Общото събрание на съдиите от I и II колегии на Върховния административен съд.

Съдът констатира, на заседание по посоченото дело, проведено на 06.02.2020 г., ОС на Гражданската и Търговската колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС са решили да бъде отклонено искането на Висшия адвокатски съвет, по което е

образувано тълкувателното дело.

Налице е било обаче друго основание за спиране на съдебното производство, а именно – наличието на преюдициално дело № С-501/2018 г. на СЕС.

Съдът, след като съобрази служебно известното му Решение от 25.03.2021 г. по дело № С-501/2018 г. на СЕС, намира, че са налице основания за възобновяване на производството по настоящото дело.

По изложените съображения и на основание чл.230, ал.1 от ГПК във вр. чл.144 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.дело № 13366/2017 г. по описа на Административен съд-София град.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба на Българската народна банка.

УКАЗВА на Българската народна банка, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, който следва да бъде подписан и да има следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. наименованието и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;

УКАЗВА на Българската народна банка, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага. Към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
 2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.
- УКАЗВА на Българската народна банка, че ако в установения срок не подаде писмен отговор; не вземе становище; не направи възражения; не оспори истинността на представен с исковата молба документ или не упражни някое от следните права:
1. да предяви насрещен иск, ако той по рода си е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или ако може да стане прихващане с него;
 2. да поиска съдът да се произнесе в решението си и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът на делото;
 3. да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи, за да помага, ще загуби възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на Българската народна банка, че ако отсъства повече от един месец от адреса, на който вече веднъж му е било връчено съобщение и не е уведомил Съда за новия си адрес, Съдът ще приеме, че всички съобщения и книжа до него са редовно връчени по смисъла на чл.41 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца задълженията му по чл.40, ал.1 и чл.41 ал.1 от ГПК: Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма

пълномощник по делото в Република България. Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на тези задължения всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда.

УВЕДОМЯВА страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса съгласно чл.78, ал.9 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: