

# РЕШЕНИЕ

№ 8229

гр. София, 27.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1632** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.76б, ал. 1, т. 2, вр. с чл.84,ал.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на С. А. Х., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], адрес [населено място], [улица] вх. Б, ет. 1, ап. 20 против Решение № 42Х/29.01.2026г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, рег. № УП 33765 от 12.01.2026г. на оспорващия до производство за предоставяне на международна закрила. При насрочване на делото, съдът съобрази определение на ВАС по адм. дело № 11817/2024 г. В жалбата се сочи, че решението е постановено в нарушение на чл. 76б, ал.1, т.2 във връзка с чл.58, ал.5 от ЗУБ.

Нормата на чл. 76б, ал.1 от ЗУБ предвижда, че интервюиращият орган взема решение по последващата молба за закрила въз основа на „писмени доказателства, представени от чужденеца“. Тези писмени доказателства следва да се отнасят до нови обстоятелства, касаещи личното положение на оспорващия или ситуацията в страната ми на произход - съобразно предвиденото в чл. 13, ал.2 , т.4 от ЗУБ, се сочи в жалбата. От друга страна се изразяват съображения за съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на решението от адм. орган. В Решение № 42 Х /29.01.2026 г. интервюиращия орган е извършил преценка дали са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Счита, че не е извършен анализ обаче дали се позовава на нови факти и обстоятелства, които са от съществено значение както за личното му положение, така и за страната му на произход. Намира отказът да се допусне последващата молба за

незаконосъобразен, защото пренебрегва нови, от съществено значение факти. Акцентува, че не може да се върне в С., защото са налице нови обстоятелства, касаещи личното му положение и ситуацията в държавата му на произход, предвид на които животът му там е застрашен. Твърди, че в настоящия момент обстановката в района на Д., в който е роден, е неблагоприятна и опасна за неговата сигурност. Има конфликти между различни въоръжени групировки и милиции, както и заплахи спрямо него и семейството му. В подкрепа на твърденията си представя писмено доказателство - копие на документ, издаден от общинския съвет на Б., обл. К., от 01.06.2024 г. Фактите, съдържащи се в този документ категорично намира за новонастъпили, но за необсъдени в решението на интервюиращия орган. Поради обстановката в С., евентуалното му връщане там намира, че ще застраши правото на живот и свобода на оспорващия, ще бъде изложен на риск от тежки посегателства.

По изложените съображения се иска отмяна на Решение № 42 Х /29.01.2026 г. на интервюиращия орган на Държавната агенция за бежанците при МС и да бъде върната преписката за ново разглеждане със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, оспорващия се явява лично, в присъствието на преводач и чрез служебно назначения процесуален представител адвокат М. поддържа жалбата, като счита, че следва да бъде прието наличието на новия документ, който представлява ново доказателство по смисъла на закона. Заявява, че в случая е представен официален документ от Общинския съвет на Б., област К. – С.. Този документ не е разгледан, т.е. не е съществувал или не е бил представен в едно предходно решение. Също така той удостоверява релевантни факти за рисковите факти за ситуацията в С., като счита, че самото наличие на нов документ представлява ново доказателство по смисъла на закона. Органът формално е приел липсата на нови доказателства без да извърши съдържателна проверка. Исква се отмяна на решението на ДАБ и да се върне преписката на административния орган да извърши пълна, индивидуална оценка на представените нови доказателства и актуалната обстановка в С.. Представя и подробни писмени бележки.

Ответникът - интервюиращ орган на ДАБ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., която намира решението на интервюиращия орган за правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Счита, че решението е постановено от компетентен орган, назначен от Председателя на ДАБ да извършва действията по ЗУБ в предвидената от закона норма. Законодателят е дал тази възможност на Интервюиращия орган да прецени представените доказателства с последващата молба и самият той преценявайки и анализирайки да прецени дали да допусне последваща молба. Относно документа, за който сочи адвокат М. в днешно съдебно заседание, намира, че органа го е анализирал подробно и е стигнал правилно до извода, че не се отнася лично за жалбоподателя.

Административен съд София-град, Първо отделение, 4 състав, като обсъди доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка на оспорения акт, от фактическа страна приема следното:

Подадена е последваща молба за предоставяне на международна закрила с вх. № УП33765 от 12.01.2025 г. на ДАБ-МС, от С. А. Х., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН]. За първи път молителят е поискал закрила с молба с вх. № УРИ 105400-2463 от 31.07.2024г. на СДВНЧ С., към дирекция „Миграция“ МВР. Личните данни на чужденеца снети по тази молба са както следва: С. А. Х., от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], обл. Д., С., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН]. С Решение № 1580 от 21.02.2025г., постановено по адм. дело № 62/2025г. на Административен съд – Хасково,, отхвърля жалбата на чуждия гражданин срещу решението на

ДАБ-МС, с която му е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Съдебният акт е обжалван пред ВАС и с Решение № 7435от 07.07.2025 г. по адм. дело № 3387/2025 г. Четвърто отделение на Върховния административен съд (ВАС) оставя в сила решението на ХАС.Оспорващият е поискал закрила с процесната молба която е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. Сирийският гражданин мотивира настоящата трета молба с наличие на нови обстоятелства относно държавата му на произход С.. Чужденецът заявява, че не е била разбрана личната му история и моли да му се даде шанс да разкаже от какво го е страх.

На молителя е изпратено съобщение с информация, относно процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила, уведомен е, че според разпоредбата на чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Пред адм. орган, молителят мотивира своята последваща молба за закрила с твърдения за настъпване на нови обстоятелства около продължаващата тежка обстановка в държавата му на произход Сирийска арабска република. Представя превод от арабски език на български език документ издаден от Общинския съвет на Б., обл. К. за издирване.

При анализа на представените писмени доказателства адм. орган констатира, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Чужденецът е получил копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството за предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за международна закрила; относно връчване на решенията в превод на арабски език, в потвърждение на което на последната страница на екземпляра им на български език се е подписал лично .

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на контрол за законосъобразност е Решение № 66 - ОК/19.08.2025 г. на интервюиращия орган при Държавна агенция за бежанците, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, с вх.№ УП33765 от 12.01.2026г. на С. А. Х., до производство за предоставяне на международна закрила.

Процесната молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, съгласно която разпоредба "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

С разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40 – чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, ЗУБ, изискваща подадена такава молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му

положение или относно държавата му по произход, да се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Гореизложената национална уредба е изцяло синхронизирана с европейската. По силата на чл. 33, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС от държавите-членки не се изисква да разглеждат дали кандидатът за международна закрила отговаря на условията за признаването ѝ, като молбата се счита за недопустима съгласно същия член. С чл. 33, ал. 2, б. "а" – "д" от Директива 2013/32/ЕС държавите-членки са ограничени да приемат, че една подадена молба за международна закрила е недопустима само в изчерпателно посочените в нея случаи.

С Решение № 42Х от 29.01.2026г. на интервюиращия орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, е издадено от компетентен орган, надлежно определен по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ - интервюиращ орган на ДАБ, явяващ се национален решаващ орган по чл. 2, б. "б" от Директива 2013/32/ЕС, овластен с правомощието по чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ след предварителното разглеждане на допустимостта на последващата молба рег. № КП-01-6273 от 01.08.2025г., гражданин на С., да не я допусне до производството за предоставяне на международна закрила.

Разпоредбата на чл. 76а ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2 ЗУБ, на подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсещият закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанията по чл. 13, ал. 2 ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган.

Следва да се посочи, че действително в мотивите си адм. орган е излязъл извън пределите на своята компетентност излагайки мотиви по същество, а именно че „обстановката в страната е овладяна до степен, която да осигури приемливо ниво на сигурност на населението“, но в разпоредителната част на обжалваното решение се е произнесъл по допустимостта на подадената молба, поради което няма как да се направи извод за некомпетентност на органа издал оспорения адм. акт.

Съдът намира, че при постановяване на оспорения адм. акт, адм. орган е допуснал съществено нарушение на адм. производствените правила, което е довело до нарушаване правото на защита на оспорващия.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, в срок до 14 дни от подаването на последващата молба, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до производство. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея, преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Безспорно, а и както е приел и адм. орган в обжалваното решение, молителят е представил копие

на документ, посочен като издаден от Общинския съвет на Б., обл. К., на 01.06.2024 г. Адм. орган е приел, че „документа е представен без данни относно компетентността на издателя, правното основание и процедурата по издаването му, както и без възможност за проверка на неговата автентичност и съдържание, поради което не притежава необходимата доказателствена стойност за установяване на наличие на преследване по чл. 8 от ЗУБ или реална опасност от тежки посегателства по чл. 9 от ЗУБ - релевантният стандарт в производството по чл. 76а от ЗУБ. молителят последователно е заявил, че не е бил политически активен и не е имал проблеми с властите.“ Направил е извод, че в последващата молба не са наведени конкретни факти или обяснения, които да обосновават тази промяна в твърденията и да повишават тяхната вероятност по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Съдът намира, че цитирания по-горе документ е нов за производството по международна закрила и представя нови факти и обстоятелства от значение за личната бежанска история на оспорващия.

Горното изпълнява всички изисквания на процедурата в нейната фаза по определяне допустимостта на последващата молба. Намира, че след като са налице предвидените в закона предпоставки, интервюиращият орган е следвало да постанови решение за допускане на молбата за закрила и да премине в производство. Вместо това, приема необосновано, че така представения документ е издаден от некомпетентен орган и че не съдържа информация относно какъвто и да е интерес от страна на властите спрямо молителя, няма императивен характер и сам по себе си не предполага наличието на негативни касаещи чуждия гражданин действия или последици в страната му по произход. От друга страна адм. орган е приел, че истинността на документа следва да се постави под съмнение, т.е. адм. орган се е произнесъл без да прояви активност и да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая. В този смисъл следва да се посочи, че документа е представен във вид на заверено копие с превод от арабски език на български език. Видно от съдържанието на документа, представен на стр. 37 присъстващите на КПП/контролно пропускателните пунктове/ в случай на арестуване на С. Х. А., трябва да бъде отведен в най близкия център под закрила на клана Ал-Н. и да го предадат да бъде съден по надлежен начин. Като издател на документа е посочен Областен изпълнителен съвет на Д., Главно командване на силите за самозащита, като изрично е посочено, че неявяването в рамките на срок от 10 дни ще се счита за дезертьорство от националната служба.

Това ново обстоятелство не е взето предвид, а адм. орган произнасяйки се с обжалваното решение се е позовавал на справка вх. № МД-02-642 от 21.11.2025г. на Дирекция „Международна дейност“, но в конкретния случай не е обсъдено пред адм.орган защо не приема изложеното в цитираното писмо, което е представено с печат и подпис на общински съвет Б./видно от превода/.

Предвид гореизложеното и констатираните нарушения: на чл. 35 от АПК – задължението на административния орган, служебно да събере и обсъди всички относими данни за изясняване на случая според разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ; на чл. 59 от АПК, доколкото изложените мотиви не изпълняват изискванията за мотивираност на административните актове-процесното решение се приема за незаконосъобразно и съответно същото следва да бъде отменено. Съдът намира, че изводът за недопускане на последваща молба с вх. УП 33765 от 12.01.2026г. от С. А. Х. до производство за предоставяне на международна закрила е необоснован, с оглед извода на адм. орган относно представения документ, че истинността на документа следва да се постави под съмнение. В допълнение следва да се акцентува, че този документ не беше оспорен от ответната страна и се ползва с материална доказателствена сила за установените обстоятелства. В този смисъл са и съображенията на процесуалния представител

на оспорващия, адвокат М., изложени в писмените бележки по делото и които се съдът намира за обосновани и логични.

В този смисъл, не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, което е съществено процесуално нарушение на адм. производствените правила, довело до нарушаване правото на защита на оспорващия. Освен това според чл. 6 ал. 2 от АПК адм. акт е издаден в нарушение на основни принципи на адм. правораздаване, а именно, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

Следователно, по изложените съображения оспореното решение следва да бъде отменено като издадено при съществено нарушение на адм. производствените правила, издадено в несъответствие с целта на закона и преписката да бъде върната на адм. орган за произнасяне по подадената последваща молба за международна закрила, входирана пред него с рег. № УП 33765 от 12.01.2026г. от С. А. Х.

Така мотивиран, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 4 - ти състав

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба на С. А. Х., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], адрес [населено място], [улица] вх. Б, ет. 1, ап. 20 Решение № 42Х/29.01.2026г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, рег. № УП 33765 от 12.01.2026г. на оспорващия до производство за предоставяне на международна закрила.

**ВРЪЩА** преписката на Интервюиращ орган на ДАБ при МС за произнасяне по последващата молба за международна закрила, подадена от С. А. Х., гражданин на С., [дата на раждане], с Л. входирана с рег. № УП 33765 от 12.01.2026г

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ