

РЕШЕНИЕ

№ 3404

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1509** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба Вх. № 5872/16.02.2022г. по описа на АССГ на „ХАОС ИНВЕСТ” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от Д. Т. Д. и М. Н. Р., срещу Решение № Ц-2/01.01.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта по т. I, 1.6, с което, считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници- ВтЕЦ, работещи до 2250часа, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта по т. X..

В жалбата, се поддържа, че решението на КЕВР е нищожно и при условията на евентуалност, е и незаконосъобразно. Доводите за нищожност на решението на КЕВР са обосновани с постановяването му в противоречие с изрична забрана, установена с акт от по-висока степен, а именно Решение на Народното събрание за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.21г., с което е наложен мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021г., със срок действие на решението до 31 март 2022г. Сочи се, че решението на Народното събрание налага забрана, включително за изменение на премиите на

производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, в периода от влизането му в сила /17.12.2021г./ до изтичане срока му на действие. На следващо място, като основание за нищожност се сочи липсата на персонална компетентност на част от членовете на КЕВР, поради изтекъл мандат, което според жалбоподателя е порок, обосноваващ неговата нищожност. Като основания за незаконосъобразност на оспорения административен акт, се сочи противоречие с материалния закон, нарушение на административнопроизводствените правила, необоснованост на акта, неспазване на установената форма и противоречие с целта на закона, както и неспазване на основни принципи на административния процес. Иска се обявяването на оспорения акт за нищожен, в условията на евентуалност - да бъде отменено като незаконосъобразно, в обжалваната част. Претендират се съдебно деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител адв. К.. Представя писмени бележки.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуален представител- юрк. Б., в становище, в съдебно заседание и писмени бележки изцяло оспорва жалбата. Иска се от съда да прекрати производството като недопустимо, поради липса на правен интерес, с оглед факта, че считано от 01.06.2022г., сключеният между Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ и „Хаос Инвест“ ЕАД договор № ВЕИ-29 от 31.10.2018 г. за компенсиране с премия е прекратен. В случай на произнасяне на съда по същество на спора иска жалбата да се остави без уважение като неоснователна. Претендира разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ не се представлява в съдебно заседание. Депозира писмо И.. № 406 от 06.02.2023г., с което удостоверява, че въз основа на искане от страна на „ХАОС ИНВЕСТ ” ЕАД, с вх. № ФСЕС-1025 от 20.05.2022, считано от 01.06.2022 г., сключеният между Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ и „Хаос Инвест“ ЕАД договор № ВЕИ-29 от 31.10.2018 г. за компенсиране с премия е прекратен.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Установено е по делото и не е спорно между страните, че „ХАОС ИНВЕСТ ” ЕАД, е търговско дружество, имащо качеството на енергийно предприятие, производител на електрическа енергия от възобновяем енергиен източник – вятърна енергия по смисъла на § 1, т. 24 от ДР на ЗЕ и §1, т.8 от ДР на ЗЕВИ. Дружеството притежава и лицензия за производство на електрическа енергия № Л–303-01/20.07.2009г. (като започване осъществяването на лицензионна дейност е разрешено с Решение № Р-128/20.12.2010г. от енергийния регулатор). Дружеството притежава Вятърна електрическа централа ВтЕЦ „Могилище-Запад“ за производство на електрическа енергия, с инсталирана мощност 16 М., находяща се в землището на [населено място], общ. К., обл. Д., която е присъединена към съответната електрическа мрежа. Преференциалната цена, която е била приложима към централата на жалбоподателя е съгласно Решения № Ц-010/30.03.2011г. на КЕВР (ВтЕЦ работещи до 2250 часа, преференциална цена 188,29 лв.). В изпълнение на изискванията на действащото енергийно законодателство, дружеството е сключило с

Фонд "Сигурност на електроенергийната система" договор за компенсиране с премия за произведените от централата количества електрическа енергия до размера на определеното за тази категория производители нетно специфично производство на електрическа енергия и продава електрическа енергия, в съответствие с нормите на ЗЕ. Като производител на енергия от възобновяеми източници, на жалбоподателя се издават и гаранции за произход от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с изискванията на чл.33 - 34 от ЗЕВИ. Гаранциите за произход се издават и прехвърлят по електронен път, като Агенцията поддържа публичен регистър за издадените и прехвърлени гаранции на официалната си интернет страница: <https://www.seea.government.bg/bg/registers/register-garancii> - Приложение № 3.10. Тъй като към жалбоподателя се е прилагала преференциална цена по посоченото решение за определяне на преференциални цени, то жалбоподателя е пряко и непосредствено засегнат от обжалваното Решение на КЕВР по Раздел I, т.1.б, като премията, която е получавало по предходно решение в размер от 73.53 лв., с оспореното е определена в размер на 0.00 лв.

Не е спорно по делото, въз основа на приетото от заинтересованата страна Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ Писмо И.. № 406 от 06.02.2023г., с което удостоверява, че въз основа на искане от страна на „ХАОС ИНВЕСТ ” ЕАД, с вх. № ФСЕС-1025 от 20.05.2022, считано от 01.06.2022 г., сключеният между Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ и „Хаос Инвест“ ЕАД договор № ВЕИ-29 от 31.10.2018г. за компенсиране с премия е прекратен. Неоснователно е възражението на ответната страна за недопустимост на производството поради липса на правен интерес на това основание, поради това, че към постановяването на оспореното решение и до срока на прекратяването на договора, жалбоподателят е адресат и лице с правен интерес от оспорването, поради което и жалбата е допустима.

С Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта по т. X., КЕВР е определила за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

На 15.12.2021г. е проведено обществено обсъждане (Протокол от 15.12.2021 г. от обществено обсъждане - достъпен на следния електронен адрес https://www.dker.bg/uploads/protokoli/oo/2021/prot_oo_ceni_vei_122021.pdf) на проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW (Решение по т. 1 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г. (достъпен на следния електронен адрес https://www.dker.bg/uploads/protokoli/zz/2021/prot_zz_287_21.pdf). Производството по издаване на обжалваното Решение е иницирано служебно от административния орган. На 15.12.2021г. е прието „Решение за справяне с ценовата криза на електроенергията“ от Народното събрание (обн, ДВ, бр.108/17.12.2021 г.), изменено и допълнено с „Решение за изменение и допълнение на Решение на Народното събрание за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021 г.“ от 16 декември 2021 г. (обн, ДВ, бр.108/17.12.2021 г.) – (Приложение № 3.2.), с което Народното събрание налага мораториум върху цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022 г. Поради тази причина, КЕВР е отложила своите заседания по всички производства във връзка с регулиране на цени в секторите

„Електроенергетика“, „Топлоенергетика“ и „Водоснабдителни и канализационни услуги“, видно от съобщение на електронната страница на КЕВР (www.dker.bg) – (Приложени тук снимка от екрана на електронната страница на Комисията, достъпна на следния електронен адрес <https://www.dker.bg/news/728/65/sobschenie-otnosno-otlagane-na-zasedaniya-na-kevr-po-v-sichki-proizvodstva-vv-vrzka-s-regulirane-na-tseni-v-sektorite-elektroenergetika-toploenerg-etika-i-vodosnabditelni-i-kanalizatsionni-uslugi.html> - Приложение № 3.3.).

На 01.01.2022 г. на свое закрито заседание, КЕВР е приела Решение № Ц-2 от 01.01.2022 год., с което на основание чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергията от възобновяеми източници и § 28, ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г., чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката, чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, е изменено, считано от 01.01.2022 г., Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР, в частта по т. Х.. Решението е публикувано на интернет страницата на Комисията в деня на приемането му.

Процесното решение е прието във връзка с повишаването на цените на електрическата енергия на свободния пазар, поради което със заповед № З-Е-319 от 07.12.2021г. на председателя на КЕВР е формирана работна група, със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия и ако това изменение е съществено, да извърши анализ по отношение на изменението на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии за електрическа енергия от възобновяеми източници. Работната група е приключила дейността си с изготвянето на Доклад с вх.№ Е-Дк-1271 от 08.12.2021г., който е приет от КЕВР с решение по т.1 от Протокол №287 от 13.12.2021г. Със същото решение, с което е приет доклада, КЕВР е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. премии. Така, с решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г. по т.2 от същото, КЕВР е открила процедура по изменение на премиите, определени в Решение №Ц-25 от 01.07.2021г., при условията на чл.31б, ал.2 от ЗЕ, което да се осъществи при съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Със същото решение - т.2.1. КЕВР е определила дата за провеждане на открито заседание за разглеждане на приетия по т.1 Доклад и дата за провеждане на обществено обсъждане на проект за решение – 15.12.2021г. Определила е срок за представяне на становища по доклада и по проекта на решение – 17.12.2021г.-17.00 часа. С т.2.3 от решението е определена и дата на провеждане на закрито заседание на КЕВР за приемане на решение – 01.01.2022г. С т.3 от решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г. КЕВР е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25/01.07.2021г. на КЕВР цени на производителите на ел.енергия от ВИ. С решението е насрочено и открито заседание за разглеждане на доклада на 15.12.2021г. , което да се проведе по реда на т.8 от Решение по Протокол № 175/05.08.2020г., като разпоредила (т.6) приетите доклад и проект на решение, датите и часовете на откритото заседание и общественото обсъждане, да бъдат оповестени на интернет страницата на КЕВР, което е и сторено на 13.12.2021г.

Откритото заседание на КЕВР за обществено обсъждане на проекта за решение, така както е посочено в решение по Протокол № 287 от 13.12.2021г. на

КЕВР - на 15.12.2021г. от 10 часа, с участието на заинтересовани страни, е проведено на оповестената дата – 15.12.2021г., като за резултата от него е съставен протокол от същата дата. В заключителната част на протокола от 15.12.2021г. отново е посочен срока за писмени предложения по проекта за решение – 17.12.2021г., както и датата на провеждането на закритото заседание на КЕВР – 01.01.2022г.

В резултат на проведеното обществено обсъждане, до КЕВР са постъпили становища от Асоциация на търговците на електроенергия в България, от Българска фотоволтаична асоциация, от Българска ветроенергийна асоциация, от „МетБлекСийУиндПаркС“, ЕООД „Скайсолар България Ко“ ЕООД, както и от още 12 други ЮЛ, подробно посочени в оспореното решение на КЕВР.

На 01.01.2022 г. на основание чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката и §28, ал.3 от ПЗР на ЗЕВИ, обн. ДВ,бр.9 от 2021 г., чл.14, ал.1 от ЗЕ, чл.40, ал.2 от Наредба №1 за регулиране на цените на електрическа енергия (Наредбата), КЕВР приела оспореното в настоящето производство Решение № Ц-2/01.01.2022г., с което са изменени определените с Решение № Ц-25/01.07.2021 г. премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници.

В съдебното производство са приети като доказателства представените от жалбоподателя с жалбата писмени доказателства, както и представените от ответника такива с административната преписка. Приета като доказателство е и постъпилата от заинтересованата страна информация за наличието прекратен договор, след постановяването на решението с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, съобразно изискванията на АПК, срещу административен акт по чл.13, ал.9 от ЗЕ, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, в частта му по Раздел I т. 1.б, с което считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена на базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР, поради което е допустима. Въпросът за допустимостта на жалбата е решен с окончателен акт на ВАС, Определение № 6402/28.06.2022г. постановен по адм.д. № 5785/2022г. на ВАС, Трето отделение.

Разгледана по същество - жалбата е неоснователна, по следните съображения:

На първо място, с оглед доводите в жалбата за нищожност на Решение № Ц-2 от 01.01.2022г., съдът приема същите за неоснователни. С Решение за изменение и допълнение на Решение на Народното събрание за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.21г. Народното събрание е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021г., като срока на неговото действие е до 31 март 2022г. Съдът споделя становището на ответника, че мораториума, наложен с това решение, не се отнася до цената на електрическа енергия, произвеждана от ВтЕЦ на жалбоподателя, предвид следното: Съгласно чл.31б, ал.1 от ЗЕ „Комисията има право при

необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл.30, ал.1, т.17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В чл.31б ал.2 е въведено правомощие на КЕВР, при необходимост, да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. Народното събрание е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021г., като срока на неговото действие е до 31 март 2022г. В конкретния случай, настоящото административно производство е свързано с изменението на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. на КЕВР премии, които се изчисляват като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия. В допълнение, по силата на чл.100, ал.4 от ЗЕ, сделките, които се сключват от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, се осъществяват на организиран борсов пазар на електрическа енергия по свободно договорени цени. Следователно тези сделки, се осъществяват по свободно договорени цени, извън регулирания пазар.

Поради това съдът приема, че решението на Народното събрание за налагане на мораториум върху цената на електрическата енергия на регулиран пазар не е приложимо по отношение на оспореното в производството решение на КЕВР за изменението на Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. на КЕВР, в частта по т. X., с което са определени за периода 01.07.2021г. - 30.06.2022г. премии за електрическа енергия от ВИ, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. В случай, че не бъдат изчислени премии спрямо постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, то премиите, които следва да бъдат изплатени за срока на мораториума от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0.5 MW и над 0,5 MW, ще доведат до свръхпечалба на последните от една страна, а от друга - ще се отрази крайно негативно на бюджета на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Тези обстоятелства са анализирани в хода на административното производство и намерили място в мотивите на процесното решение, като напълно съответстват на допълнителния принцип, съдържащ се в чл.31, т.7 от ЗЕ, съгласно който КЕВР се ръководи освен от принципите по чл.23 и 24 и от принципа за справедливо прехвърляне на разходите от преференциални цени и премии за енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия върху крайните клиенти на електрическа енергия присъединени към

електроенергийната система, включително операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, за технологичните разходи по пренос и разпределение.

Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя за нищожност на решението, поради липса на компетентност на КЕВР, за постановяването му, с оглед персоналната компетентност на членовете на комисията. Изтичането на мандата на някои от членовете на КЕВР, не води до приемането на незаконосъобразен административен акт от Комисията, още повече и тежест на порока, обосноваващ неговата нищожност. Законодателят е предвидил механизми за постоянното и безпроблемно функциониране на институциите, извършващи контрол и регулиране в тази област. Така, в случай, че мандатът на някои от членовете на КЕВР или нейния председател изтече и същите не могат да бъдат заменени с други, то законът е обезпечил безпроблемното функциониране на Комисията. В тази връзка, в разпоредбата на чл. 11, ал. 5, изр. второ от ЗЕ е посочено, че членовете на Комисията продължават да изпълняват функциите си и след изтичането на мандата им до встъпване в длъжност на новите членове. За да бъде установена действителната воля на законодателя следва да бъде приложено систематично тълкуване, като бъде преценена горепосочената разпоредба, ведно с разпоредбата на чл. 13, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ЗЕ, която гласи, че Комисията е постоянно действащ орган, който разглежда и решава въпросите, свързани с регулиране на бизнес плановете и цените в енергетиката и на В и К услугите и постъпилите жалби в два състава. Тълкуването на разпоредбата на чл. 11, ал. 5, изр. второ от ЗЕ в посока на твърденията на жалбоподателя би възпрепятствало нормалното функциониране на регулаторния орган като единствено компетентен на територията на Р България да вземе решения в областта на енергетиката и В и К услугите, а оттам би застрашил нормалното функциониране на обществото като цяло. В тази връзка именно предписаният от закона постоянен характер на Комисията като орган не позволява същата да остане без състав, съответно да функционира нормално и взема необходимите решения в срок, съгласно своите правомощия, подробно разписани в ЗЕ. Следователно, законът по отношение на правомощията на председателя или член на комисията с изтекъл мандат е пределно ясен, а именно: този факт не се отразява на функциите на административния орган, в процеса на приемане на предвидените в ЗЕ административни актове (така Решение № 1898 от 23.03.2021 г. по адм. дело № 7538 от 2020 г. на АССг, Трето отделение, 46 състав, оставено в сила с Решение № 354 от 18.01.2022 г. по адм. дело № 7091 от 2021 г. на ВАС, Трето отделение).

Решението е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му.

Противно на доводите в жалбата, съдът, намира че Решение № Ц-2 от 01.01.2022г. е постановено при спазване на процедурата, регламентирана в Закона за енергетиката.

Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, която разпоредба предоставя възможност за изменение на определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие, че

е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия. С процесното решение Комисията е изменила премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., т. X.

Съгласно чл.31б, ал.1 от ЗЕ „Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл.30, ал.1, т.17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В чл.31б ал.2 е въведено правомощие на КЕВР, при необходимост, да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че приетата съкратена процедура и съкратени срокове с Решение по т. 1 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г. не е оповестена публично пред енергийните предприятия. Този извод следва от приетата по делото административна преписка. Така на стр. 33 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г. по т. 1, е видно, че КЕВР е приела Доклад с вх. № Е-Дк-1271 от 08.12.2021 г. относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW на основание чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ и проект на решение за изменение на горепосочените премии, както и че с посоченото протоколно решение „Открива производство за изменение на премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта по т. X., на КЕВР, което да се осъществява по съкратени процедура и срокове“ и „Насрочва обществено обсъждане на проекта на решение на 15.12.2021 г. от 10:00 часа, на което да бъдат поканени заинтересовани лица – държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти, пряко свързани с изготвения проект, и организации на потребители“, определя „Срок за предоставяне на становища по проекта на решение – 17.12.2021 г., 17:00 ч.“ и указва „Приетият проект на решение, датата и часа общественото обсъждане да бъдат оповестени на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.“. Видно от представените в хода на съдебното заседание извадки от интернет страницата на КЕВР, приложеният проект на решение, както и от приложеното на лист 194-195 от административната преписка писмо с изх. № Е-03-17-52 от 13.12.2021 г., се установява, че със свое решение Комисията е приела съкратена процедура и срокове. Това решение е прието преди извършването на предвидените в него процесуални действия и предвижда осъществяване на основните етапи от процедурата по изменение на премиите по реда на чл. 31б, ал 2 от ЗЕ, а именно – извършване на проучване от назначена за целта работна група от експерти на Комисията, изготвяне на проект на решение, който да бъде разгледан и приет на закрито заседание на регулаторния орган, след което да се проведе обществено обсъждане, за което да бъдат поканени

всички заинтересовани лица и административният акт да се приеме след разглеждане на постъпилите становища. Правилата, гарантиращи защитата на правата и интересите на заинтересованите страни, са спазени, като страните са уведомени за откриването на процедурата, проведено е обществено обсъждане за изслушването им, предоставен им е достатъчен срок за становища и възражения, които са обсъдени в мотивите към административния акт. Всички извършени процесуални действия са точно съгласно приетата процедура. На стр. 3-4 от проекта на решение е посочено, че КЕВР приема съкратена процедура и съкратени срокове за изменение на цените на електрическата енергия. Това решение, съгласно чл. 21, ал. 5 от АПК не представлява индивидуален административен акт, поради което не подлежи на съобщаване по реда на чл. 61 от АПК, а за съдържанието му и за откритата процедура за изменение на цените дружеството е уведомено чрез цялостното му отразяване в проекта на решение, публикуван на интернет страницата на Комисията. По този начин е изпълнено изискването на чл. 26, ал. 1 от АПК за уведомяване на заинтересованите граждани и организации за започване на производството. Видно от характеристиките на документа, който може да се види и към настоящия момент на интернет адрес: <https://www.dker.bg/index.php?mact=CGCalendar.mdf847,default,1&mdf847display=list&mdf847reverse=1&mdf847category=G.-bg&mdf847date=2021-2&mdf847returnid=101&page=101> поканата за обществено обсъждане, заедно с проекта на решение е публикувана на интернет страницата на Комисията на 13.12.2021 г. в 11:46 ч. Общественото обсъждане се е състояло на 15.12.2021 г. Комисията е изпълнила нормативните изисквания относно провеждане на заседанията си. Чл. 31б от ЗЕ е специален както по отношение на АПК, така и по отношение на чл. 14 от ЗЕ, в който се съдържат общите правила за провеждане на обществено обсъждане от КЕВР. В конкретния случай законодателят е предвидил извънредна процедура за изменение на премии, като в тази връзка е предоставил на преценката на КЕВР сама да определя процесуалните срокове и реда, по който ще се развие административното производство, без да обвързва това с допълнителни задължения от страна на Комисията, както се опитва да внуши жалбоподателят. От изложения анализ на чл. 31б, ал. 3 от ЗЕ, съпоставен с останалата нормативна уредба може да се направи обоснован извод, че посочената разпоредба не въвежда като задължителен елемент на съкратената процедура нейното оповестяване, респективно това не следва да доведе до нарушение на същата от страна на КЕВР.

Определянето на прогнозната цена за базов товар се извършва от КЕВР единствено за целите на определянето на премиите, т.е. не се регулират цени по смисъла на чл.30, ал.1 от ЗЕ, прогнозната цена за базов товар не попада в цените, подлежащи на регулиране от КЕВР по реда на чл.30, ал.1 от ЗЕ.

Обжалваното решение на КЕВР е съобразено с принципа на равенство, предвиден в чл.8, ал.1 от АПК, съгласно който всички лица, които са заинтересовани от изхода на административното производство, имат равни процесуални възможности да участват в него, за защита на свои права и законни интереси, като при проведената съкратена процедура, видно и от

съдържанието на административния акт, заинтересованите страни са имали възможност и са взели участие в административното производство, като са представили становища и възражения, които са били обсъдени от КЕВР.

При постановяване на решението си ответника не е нарушил принципа за съразмерност, предвиден в чл.6, ал.2 и ал.5 от АПК, доколкото целта, за която е издадено процесното решение, е да се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите по цялата верига от производството. Законодателят изрично е допуснал възможността да се изменят премии, определени с решение на Комисията, и това изменение да се извърши преди да изтече периода, за който са били определени премиите, при условие, че е налице обективният факт на съществено изменение между определената прогнозна цена на борсов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар и това изменение е в размер над 15 %, което условие е изпълнено в случая. Тази нормативна възможност не накърнява принципа на последователност и предвидимост, както и принципа за съразмерност.

В заключение, съдът счита, че обжалваното решение е стимул повече производители на електрическа енергия да търсят реализация на произвежданата от тях енергия на свободния пазар, което не само че не ограничава конкуренцията, а напротив - създава предпоставки за намаляване на цената на електрическата енергия, като увеличава ликвидността на пазара. Това от своя страна съответства на целта на Закона за енергетиката, определена в чл.2, ал.1, т.4, а именно енергийни доставки да се извършват при минимални разходи, тъй като от една страна се намалява цената на електрическата енергия на пазара на едро, а от друга се избягва ефекта от натрупване на свръхпечалби от едни участници на енергийния пазар, за сметка на други.

По изложените съображения съдът намира, че не се констатира поради обосноваващи нищожност на оспорения акт на сочените основания, както и липсата на основания, обосноваващи неговата незаконосъобразност, поради което и същото като законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а жалбата в оспорената му част, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, което е основателно, с оглед изхода от правния спор, което жалбоподателят следва да заплати в размер на 300 лв.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ Жалбата на „ХАОС ИНВЕСТ ” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от Д. Т. Д. и М. Н. Р., срещу Решение № Ц-2/01.01.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта по т. I, 1.6, с което, считано от 01.01.2022г., се изменя прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на

производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта по т. Х., *като неоснователна.*

ОСЪЖДА „ХАОС ИНВЕСТ ” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от Д. Т. Д. и М. Н. Р., **да заплати** на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 300.00 /триста/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: