

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16973

гр. София, 04.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в**  
закрито заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **5084** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е на 04.05.2026 г., по жалба на А. А. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 26-4332-001629/30.03.2026 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП- СДВР, с която е наложена ПАМ по чл. 171, т.1 б.„З“, „ГГ“ ЗДвП- временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата е направено особено искане по чл. 166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт. Твърди, че освен, че целта на ПАМ е постигната след като вече има валидна застраховка, жалбоподателят използвал автомобила във връзка с работата си като брокер на недвижими имоти на граждански договор и губил доходи. Прилага доказателства в подкрепа на твърденията си.

Приложената е административната преписка.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира следното:

Искането е подадено в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

С оспорваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 26-4332-001629/30.03.2026 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП- СДВР, е наложена на А. А. М. ПАМ по чл. 171, т.1 б.„З“, „ГГ“ ЗДвП- временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или

на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

В конкретния случай е установено, че още в деня на издаване на процесната заповед е сключена застраховка ГО за автомобила, видно от представената от жалбоподателя застрахователна полица. Ето защо съдът намира, че с ангажираното от страна на жалбоподателя писмено доказателство са отстранени неблагоприятните правни последици и засягането на защитимия обществен интерес е с намален интензитет. Подкрепен с доказателства е фактът на извършваната от М. посредническа дейност, като е приложен Договор за услуги от 01.04.2026 г. и служебно удостоверение.

Въз основа на изложеното, съдът приема, че исканото спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно, тъй като жалбоподателят доказва, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди по чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК, които да засягат неговия личен интерес, противопоставим на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителната административна мярка от вида на тези по чл. 171, т.3 б.“ з“, „гг“ ЗДвП, охранява. В конкретния случай, общественият интерес при спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима степен, а обратно – предварителното изпълнение на невлязлата в сила ПАМ ще причини значителна и трудно поправима вреда за адресата на мярката да реализира доходи.

Следва да се има предвид, че изложените доводи в жалбата в насока възможна незаконосъобразност на оспорения акт са неотнормирани към преценката за основателност на искането за спиране на същия /определение № 13741/16.10.2019 г. по адм. д. № 11112/2019 г. на Върховния административен съд (ВАС), VII отделение/.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София- град

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна

мярка № 26-4332-001629/30.03.2026 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП- СДВР, с която на А. А. М. е наложена ПАМ по чл. 171, т.1 б.“З“, „ГГ“ ЗДВП- временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 ЗДВП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщението за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: