

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44**  
**състав**, в публично заседание на 10.03.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Юлия Тодорова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **247** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. В. Д. редовно призован, явява се адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Ж. А. редовно призована, явява се в залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Ж. А. – 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

На въпрос на юрк. В. вещото лице отговори:

Със сигурност проектите ги няма по делото. Разрешението за ползване може и да го има по делото. Жалбоподателят ми каза, че не са му разрешили да изнесе една голяма част от документите от общината, въз основа на които е изготвил заключението.

АДВ. В. – Моля писмените доказателства, въз основана на които е работило вещото лице да бъдат представени и по делото.

На въпрос на юрк. В. вещото лице отговори:

За да определя стойността на вложените материали се запознах с част конструктивна. От нея си извадих размерите на конструктивните елементи. В проекта е вписано какво е количеството на армировката, което количество е и вложено, защото в документацията, която ми представиха актове: образец - 7, образец - 14 и акт образец - 15 е вписано, че обекта е изпълнен съгласно одобрените проекти. От проекта – част конструктивна, съм взела класа на бетона. За да посоча цена на вложеният бетон съм използвала справочника на цените в строителството, който се издава на тримесечие и съм го използвала за остойностяването на видовете СМР. Използвала съм справочник за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. Периодът, за който е изпълнен процесният обект, обхваща края на 2008 г. и я приключва в края на 2011 г. Това е един съвсем разумен срок, който е напълно достатъчен, за да бъде изградена една такава къща.

ЮРК. В. - Не оспорвам, че сградата е изградена, тя е оценена и е обзаведена.

Вещото лице - По отношение на остойностяването на труда има си разходни норми за всеки вид СМР. Това са стандартни норми на база, на които на средна часова ставка съм определила стойността на труда. Не са ми представени никакви фактури за материал, включително и кофраж. Приела съм, че кофражът е изпълнен с дървен кофраж и в описаната цена е включен и стойността на кофража. К. съм го дала в пункт 1 т. 2 от приложението. Цените на кофража съм ги взела от справочника на цените в строителството, понеже не всички цени на всички разходи са остойностени там, където няма посочена цена в справочника аз съм си изготвила цена на база на средните разходни норми за изпълнение на съответния вид СМР. Разрешението за строеж е от септември 2008 г., а сградата е въведена в експлоатация на 20.01.2012 г. На база на тези документите, които съм описала е кой вид СМР кога е изпълнен и съм го остойностила, съобразно периода в който е извършен, на база на справочниците за 2009 г., 2010 г. и 2011 г.

ЮРК. В. - Нямам повече въпроси. Оспорвам принципно заключението и ще се ползвам от него като няма да ангажирам тройна или повторна експертиза. Ние твърдим, че първоначално при сградата е имало строител, който уе участвал при строежа ѝ. Считам, че как е построена сградата ще се установи ако вещото лице представи документите, по които е изготвило заключението. Моля да задължите жалбоподателя да представи посочените в съобразителната част на заключението писмени доказателства, а именно:

- Разрешение за строеж № 59/29.09.2008г. издадено от гл.архитект на [община];
- Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 20.10.2008 г.;
- Акт обр.7/02.12.2008 г. за приемане на армировката на основите;
- Акт обр.7/10.12.2008 г. за приемане на бетоновите работи в основи;
- Акт обр.7/25.05.2009 г. за приемане на кофража и армировката на плочи на

кота+2,24 м.,+2,84 м., както и над гаражи, разрешава се бетониране на колони, греди и плочи;

- Акт обр.7/10.06.2009 г. за приемане на бетоновите работи до коти +2,24,+2,84,разрешено изпълнението на кофраж и армировка на колони стълби, греди и плочи на кота +4,89 и +5,49м.;

- Акт обр.7/25.08.2009 г. за приемане на кофраж и армировка на колони стълби, греди и плочи на кота +4,89 и +5,49м.;

- Акт обр.7/04.09.2009 г. за приемане на бетоновите работи до коти +4,89 и +5,49 м.;

- Акт обр.7/25.09.2009 г. за приемане на външни зидарии в таванския етаж, разрешено кофраж и армировка на скатните бетонови покривни греди и изпълнението на дървената покривна конструкция;

- Акт обр.7/27.11.2009 г. за приемане на дървената покривна конструкция,вкл.хидроизолация на покрива;

- Акт обр. 14/15.02.2010 г. за приемане на конструкцията;

- Акт обр. 15/28.10.2011 г. за установяване годността на строежа;

- Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1/20.01.2012 г., издадено от [община]

за обект : двуфамилна жилищна сграда с два гаража", ЗП=232,30, Р.= 623,1 О кв.м.

Вещото лице – Направила съм една техническа грешка в текстовата част на заключението, а именно : общата стойност на обекта е без печалба и без ДДС 154 636, 93 лв., а не както съм написала в заключението по т. 3 – 131 253 лв. Това е на последната страница на т. 3

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. С. - Моля да ми предоставите препис от настоящия протокол, тъй като съм отложила наказателно дело в СРС.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ копие от протокола от днешното съдебно заседание на адв. С. след неговото изготвяне в законния срок.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2015 г. от 14,00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: