

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7644

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в  
закрито заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

като разгледа дело номер **2943** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е по факс е молба от адв. П. П. ,процесуален представител на Р. А. С.- жалбоподател по адм.дело № 2943/2020г по описа на АССГ за отмяна на наложената с протоколно определение от 24.09.2020г , на основание чл.89 ал.2 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК ГЛОБА в размер на 50лв за непредставяне на изискваното в две поредни заседания писмено доказателство ,а именно свидетелство за регистрация на МПС с рег. [рег.номер на МПС] .

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, а разгледана по същество –неоснователна по следните съображения :

За да наложи глобата съдът е приел ,че жалбоподателя не е изпълнил разпореждане на съда за представяне на писмени доказателства , конкретно посочени в определението от 24.09.2020 г / Стр. 23 от делото /

Съгласно чл.92 ал.2 от ГПК ,съдът ако признае изложените причини за неизпълнение на съдебното разпореждане за уважителни,може да намали или отмени глобата.

В случая изложените от адв.П. причини ,че не е успял да се свържи с клиента си ,за да му съобщи за разпореждането на съда ,както и че същият не е получил писмено съобщение ,чрез което да бъде уведомен за наличието на задължение за представяне на доказателства не обуславят необходимост за отмяна или намаляване на глобата.

На първо място жалбоподателя С. е бил редовно призован за съд.заседание на 16.07.2020г чрез адв.П. / стр.17 от делото -призовка/,който по факт е изпратил молба да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие,взел е становище по същество на спора и е представил списък по чл.80 от ГПК . Съгл.чл. 142 ал.1 от ГПК неявяването на някоя от страните, която е редовно призована, не е пречка за разглеждането на делото,поради което съдът е дал ход на делото в това съд.заседание и е пристъпил към изясняване на обективната истина,което е наложило и изискването на свидетелство за регистрация на МПС с рег. [рег.номер на МПС] Съдът е указал срок в който да се представи доказателството ,но не дължи писмено уведомяване на страните за

извършените процесуални действия в открито съдебно заседание ,в което последните не се явяват . Протокола от съд.заседание , който е публичен има доказателствена сила за извършените в това съдебно заседание процесуални действия на страните и на съда.

От друга страна изтъкнатото обстоятелство ,че процесуалния представител не е могъл да се „свърже“ с клиента си е ирелевантно по отношение на изпълнението на дадените от съда указания на страната . Налице е надлежно пълномощно ,с което адв.П. е ангажиран с процесуалното представителство на С. по делото ,поради което въпрос на изпълнение на договора за правна защита и съдействие е соченото обстоятелство за липса на контакт между адвокат и клиент . Още повече , че твърдението е декларативно ,без да се подкрепя с никакви доказателства.

В обобщение , липсата на умисъл при неизпълнение на даденото в съд.заседание от 16.07.2020г разпореждане за представяне на свидетелство за регистрация на МПС с рег. [рег.номер на МПС] не изключва неангажираността и процесуалното бездействие по казуса от страна на жалбоподателя .

По изложените съображения съдът

#### ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО ЗА ОТМЯНА на наложената с Определение от 24.09.2020г глоба в размер на 50 лв на Р. А. С.- жалбоподател по адм.дело № 2943/2020г по описа на АССГ като неоснователно  
Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред ВАС

СЪДИЯ: