

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4802** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. А., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. М., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. С. С., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. С., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. С., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на СО, редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ИМОТИ ИНВЕСТ БГ" ЕООД, редовно призована, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. А. Б., редовно уведомена.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Р.: Възразявам срещу даване ход на делото, тъй като към настоящия момент съобщаването на обжалваната заповед не е приключило в р-н „В.“ и не можем да представим доказателства, че е съобщено на всички заинтересовани страни, както и поради наличието на още жалби. В АССГ са образувани срещу процесната заповед още две дела на входящи номера и ще искам присъединяването им. Има още едно, което е вече образувано, по което съм пуснала молба за присъединяване към настоящото, по което няма произнасяне.

СЪДЪТ счита, че липсата на доказателства към този момент за съобщаването на процесната заповед на жалбоподателите не е основание да не се дава ход на делото. Що се отнася до исканията за присъединяване на дела, съдът не е сезиран с такива от други съдебни състави, поради което счита същите за неоснователни.

Предвид редовното призоваване на страните, СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбите, с приложенията към тях.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо от 13.05.2026 г.

ДОКЛАДВА основно заключение на СТЕ от 08.06.2026 г., с допълнение към него от 10.06.2026 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 08.06.2026 г. за увеличаване на възнаграждението.

АДВ. К.: Моля да получа копие от заключението и допълнението към него.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. К. копие от заключението и допълнението към него.

АДВ. К.: Поддържам жалбите. Моля за срок да се запозная с експертизата, както и на вещото лице да бъдат поставени допълнителни въпроси, а именно: Вещото лице да направи оглед на място и да даде заключение дали предвижданията на застрояване на съседния имот ще доведат до зазиждане на прозорци, съществуващи в сградите в УПИ XV-4, както и за спирането на притока на светлина. Не съм запозната със заключението, не мога да задам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбите. Моля да се приеме административната преписка.

АДВ. Щ.: Оспорвам жалбите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбите писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. А. Б., 67 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение и допълнение към него в срок, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм ходила на място. На четириетажната сграда в УПИ XV-4 има изграден калкан и би следвало да няма прозорци. На триетажната сграда предполагам, че има калкан, тоест няма прозорци. По действащия план е предвидено свързано застрояване с тези калкани. В задната част на четириетажната сграда е предвидено изграждането на пломба, която допълва отстъпа от УПИ XVI-530. Това предвиждане е с действащия план, а не с процесния. Уточнявам, че жалбоподателят М. А. живее в сградата 504.1 в УПИ XX-10, която представлява вх. А. Сградата 504.2 е пететажна и е изградена на регулационната линия. Разстоянието от нея до имот 530 е в размер на ширината на улицата, което е 10 м. Сградата 504.2 е висока около 15 м. Височината на

новата сграда в нейната триетажна част е 10 м. Триетажната част на новопредвидената сграда е от нежилищни етажи. Височините на нежилищните етажи са около 3,30 м.

АДВ. К.: Няма възможност да задам въпроси на вещото лице. Очаквам срок, в който да задам писмено въпросите си и вещото лице да отговори на тях.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. К. да зададе въпроси на вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Ако има два калкана на четириетажната и на триетажната част, по ЗТСУ /отменен/ се допускаше да съществуват прозорци на калкан, но при изменението на плана тези прозорци се затварят. Стоежът на калкан няма да доведе до нарушение на осветеността и ослънчаването на евентуални прозорци, които се намират в УПИ XV-4.

АДВ. К.: Моля да не се приема заключението на вещото лице. Моля да ни допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане, които да установят степента на осветеност на прозорци, налични в сградите в УПИ XV-4 и евентуално да изложат как ще бъде влошено качеството им на живот при зазиждането на тези прозорци. Сградите са изградени преди действието на ЗТСУ. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания. По искането за свидетели, предоставям на съда.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Щ. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: П., че прозорците на калкан в тези сгради са временни.

АДВ. Щ.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Възразявам срещу допускането на свидетели, тъй като тези твърдения не могат да се доказват със свидетели. Те са на регулационна граница и по действащия план са предвидени като калкани. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 550 евро, като за 400 евро от тях му издава РКО, а за останалите 150 евро ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да ги довнесат - по 30 евро от всеки, в 7-дневен срок, считано от днес за тези, които представлява адв. К., а в 7-дневен от съобщаването за тези, които не са се явили в днешното съдебно заседание, като след това на вещото лице да бъде издаден РКО.

При неизпълнение същите ще бъдат осъдени да ги внесат, а сумите ще бъдат събрани принудително.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адв. К. за поставяне на допълнителен въпрос на вещото лице, тъй като съществуването на калкани на място, респективно на прозорци, е ирелевантно за процесния спор. От съществено значение е това, дали процесния проект е съобразен с начина, по който са отразени сградите в действащия ПУП.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за изслушване на свидетели, които да установят посочените от адв. К. обстоятелства, тъй като както по-горе съдът отбеляза, от значение за спора е дали процесната заповед е съобразена с предвиждането на действащия регулационен

план за застрояване в УПИ XV-4. След като действащият регулационен план е предвидил свързано застрояване с тези сгради и този план е действащ, не е оспорен от жалбоподателите и не е предмет на делото, то доказателственото искане е ирелевантно за спора.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбите срещу процесната заповед, като отмените същата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани. От събраните по делото доказателства и изслушаната СТЕ не се установи при издаване на процесната заповед да са нарушени разпоредбите на ЗУТ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Щ.: Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани, а жалбата на М. А. да оставите без разглеждане и да прекратите производството по нея, тъй като същият няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, което се доказва от приетата СТЕ. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: