

# РЕШЕНИЕ

№ 8954

гр. София, 17.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2571** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. Й. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] от 29.01.2024г., постановено по нахд №20231110208349/23г. по описа на СРС, 14-състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №11-01-870-2022 от 25.04.2023г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл.25ба вр. с чл.261, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на касатора е наложена глоба от 200лв. за нарушение на чл.29, ал.2 вр. с ал.1 вр. с чл.36, ал.1 т.4 от ЗОП вр. с §.131, ал.2 от ПЗР на ЗОП.

По изложените съображения в касационната жалба - се моли да се уважи същата. На първо място се твърди, че касаторът не е субект на нарушението. Това е така, защото съгласно чл.259 от ЗОП в случаите по чл.7, ал1 и ал.2 от ЗОП наказанията се налагат на определеното длъжностно лице, а такова се твърди, че в „Столичен автотранспорт“ АД няма. Отделно от това се визира, че съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в дружеството -експерт „обществени поръчки“ или юрисконсулт изготвя, съгласно утвърдения образец, информацията по чл.29 от ЗОП и я дава за подпис на възложителя, който я изпраща за вписване в Регистъра на обществените поръчки /РОП/ в предвидените срокове. На

база на изложеното се твърди, че отговорното длъжностно лице не е изпълнителният директор, а посочените две лица – експертът и юрисконсултът. Изтъква се довода, че няма формално определено длъжностно лице по ЗОП, поради което това не следвало да се тълкува, че отговорен е изпълнителният директор, тъй като дружеството осъществява голям на брой обществени поръчки и не може да се очаква, че лично директорът трябва да изпраща в РОП необходимата информация. На второ място се излага довода, че чл.256а, чл.256б и чл.256в от ЗОП са в сила от 01.03.2019г., като преди това в чл.259 от ЗОП е предвидена възможност да не се налага санкция на възложителя, а на отговорното длъжностно лице, поради което трябва да се прилага и по отношение на процесната за нарушена норма на чл.256а от ЗОП. Твърди се, че с аргумент на по-силното основание и по чл.256а от ЗОП трябва да не се наказва възложителя, а друго лице. На трето място се визира, че нарушението неправилно е квалифицирано като такова на чл.29, ал.2 от ЗОП, а не по ал.3, която задължава да се изпрати обявление за приключване на договора за обществена поръчка до 30 дни. На последно място се изразява несъгласие с мотивите на СРС да не приеме, че деянието е маловажен случай като в тази връзка се акцентира на стойността на обществената поръчка. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови ново, с което се отмени НП.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез адв.Д..

Ответникът – чрез юрк. Х.-оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Позовава се на практика на АССГ по идентични случаи вкл. и по отношение на жалбоподателя..

Прокурорът от СГП предлага като неоснователна касационната жалба да се отхвърли.

Административен съд София – град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По съществото си жалбата е неоснователна.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП са постановени от надлежни органи в производство без процесуални нарушения и при доказаност на деянието. Същото се изразява в това, че касаторът С. М. в качеството си на Изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ЕАД на 26.10.2021г. не е изпратил за публикуване в Регистъра на обществените поръчки обявление за приключване изпълнението на договор №А - в регламентирания срок –до 30 дни от приключване изпълнението на договора, което е приключило на 24.09.2021г., когато са извършени последните плащания. С това деяние е нарушил чл.29, ал.2 от ЗОП вр. с ал.1, където е вменено на възложителите задължението за изплащане на посочената информация.

Изводите на СРС по отношения субекта на деянието са правилни. В посочената за нарушена норма на чл.29, ал.2 вр. с ал.1, -е разписано задължението да бъде на възложителя. Той е отговорен за информацията, която следва да се изпрати за публикуване в определения срок. Как същият ще организира работния си процес е ирелевантно. Правилно СРС е приел, че Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в дружеството –са неотнормирани и непротивопоставими на разпоредбата съответно при разлика. Видно обаче от същите отново информацията се подписва от възложителя, а експертът "Обществени поръчки" и юрисконсултът единствено я изготвят. В този смисъл е изразът, че същата „се дава за подпис на

възложителя, който я изпраща за вписване в Регистъра на обществените поръчки /РОП/ в предвидените срокове.“. Следователно - тези правила не регламентират отклонение от задължението именно възложителят да изпрати информацията, точно обратното изрично акцентират на това изпълнително деяние, осъществено от този субект.

По следващото възражение касателно отговорното лице –нормата не е неясна кой следва да изпрати информацията, за да се прави тълкуване вкл. и да има позоваване на аргумент на по-силното основание, които правни конструкции при реализирането на административно-наказателната отговорност не се прилагат. Законодателят ясно е разписал кой изпраща информацията и това е възложителят, а не длъжностно лице на същия. Безспорно е осъществено и състава на нарушението чрез наличието на останалите елементи. Следва да се има предвид, че и всичките доводи, които се изтъкват отново в касационната жалба - обстойно са разгледани от СРС, поради което на основание чл.221, ал.2 пр.посл на АПК съдът споделя изводите му вкл. и относно неприложението на закона като маловажен случай по чл.28 от ЗАНН на деянието.

Отделно от изложеното настоящия състав по идентичен случай с оспорвания има постановено решение № 7105 от 31.05.2024г. по адм.дело №2572/24г., където е разгледано и възражението относно нормата на чл.29, ал.2 от ЗОП. Съдът поддържа становището си, че съгласно разпоредбата на § 131, ал.2 ПЗР ЗИДЗОП /Изм. - ДВ, бр.102 от 2019г., в сила от 01.01.2020г./ за обществените поръчки, чието възлагане е започнало до 31 декември 2019г. включително, се прилага редът за възлагане, действащ до 1 ноември 2019г. Този ред се прилага и за сключване и изпълнение на рамковите споразумения и договорите, включително изпращане на изискуемата информация. Съгласно чл.29 ЗОП, в редакцията, действала към 01.11.2019г. /ДВ, бр.86 от 18 октомври 2018г./, възложителите изпращат за публикуване обявление за приключване на договор за обществена поръчка, в което посочват информация за изпълнението или за прекратяването на договора /ал.1/. Според ал.2 на с.р. обявлението по ал.1 се изготвя по образец и се изпраща в срок до 30 дни от изпълнението или прекратяването на договора.

С оглед изложеното -касационната жалба е неоснователна, съответно решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да се остави в сила.

**ВОДИМ XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №511 от 29.01.2024г. постановено по нахд №20231110208349/23г. по описа на СРС, 14-състав, с което е потвърдено наказателно постановление НП №11-01-870-2022 от 25.04.2023г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл.256а вр. с чл.261, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на С. Й. М. е наложена глоба от 200лв. за нарушение на чл.29, ал.2 вр. с ал.1 вр. с чл.36, ал.1 т.4 от ЗОП вр. с §.131, ал.2 от ПЗР на ЗОП.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:

