

# РЕШЕНИЕ

№ 7434

гр. София, 21.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6893** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу решение от 26.06.2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, обективирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата, с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-2678 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID – 19“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се то да бъде отменено Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. От процесуалния му представител адв. З. е депозирана молба, в която прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Ответникът – ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“ – в съдено заседание не се явява и не се представлява. От процесуалния

му представител юрк. С. е постъпила молба, в която се моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] кандидатства за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-2678, , ведно с приложенията към него, включително и декларация за финансови данни – приложение №2.

Одобрени са условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП на ОПИК, със Заповед № РД-16-375/12.05.2020 г. на Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Със Заповед № Р-16-381/14.05.2020 г. на РУО на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-380/14.05.2020 г. на РУО на ОПИК е определен състава на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектите предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена комплексна оценка от оценителя К. М., член на назначената от УО оценителна комисия. Установено е, че кандидатът е в затруднено положение към 31.12.2019 г. и не е изпълнено изискването да не е предприятие, което към 31.12.2019 г. се намира в затруднено положение по смисъла на Общия регламент на групово освобождаване – чл. 2, т. 18 от Регламент на ЕС № 651/2014 г.

От оценителната комисия с Докладна записка № 93-00-1094/26.06.2020 г. е изготвен и представен на УО на ОПИК списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия и основанийето за отхвърлянето им, сред които е и проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-2678 на [фирма].

С решение от 26.06.2020 г. на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 г. е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия, като е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-2678 по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2

„Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-5/06.01.2020 г. същият е определил С. К. - Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП“ИК“, отменена със Заповед № РД 16-458 от 12.06.2020г. , с която И. И. е определена за изпълняващ длъжността главен директор на главна дирекция „ЕФК“, за лице което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3,4 на ОПИК. Оспореният акт е издаден от И. И. - Решение от 26.06.2020г. на РУО на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-2678 по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист

в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на РУО на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

При проведеното административно производство е спазен принципът на служебното начало, установен с чл. 9 от АПК. Спазен е и принципът за достъпност, публичност и прозрачност, установен в чл. 12 от АПК. От административния орган е предоставена цялата необходима информация за кандидатстване, съдържаща се в условията за кандидатстване.

Твърдението в жалбата, че са нарушени чл. 35 и чл. 36 от АПК, е необосновано. Видно от административната преписка, в нея се съдържат оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия. От административния орган са изяснени всички относими към случая факти и обстоятелства.

За извършващият проверката на проектното предложение не е съществувало задължение да изпраща до кандидата уведомление за установени нередовности. Формално не е констатирана каквато и да било липса на документи, а за проверяващия е била налична и достатъчна информация за извършваната проверка.

Едно от условията за допустимост на кандидатите е посочено в т. 11, б), а именно към 31.12.2019г. предприятието-кандидат да не е в затруднено положение /по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл.2 т.18 от Регламент /ЕС/ № 651/2014г., но да е изпитал затруднения след тази дата в резултат на епидемията COVID19. В Условията за кандидатстване и изпълнение са посочени и примери кога ще се счита, че предприятието е в затруднено положение.

Не е спорен по делото въпросът дали кандидатът е бил в затруднено положение.

Спорен е въпросът към кой момент спрямо 31.12.2019г. е констатирано това положение - преди или след посочената дата.

Следователно след анализ на събраните доказателства следва да се изясни дали жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост от Условията за кандидатстване - т. 11.1 подт. б, а именно към 31.12.2019 г. предприятието кандидат да не е в затруднено положение (по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване - чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията), но кандидатът следва да е изпитал затруднения след тази дата в резултат от епидемията от COVID-19.

В оспорения акт е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискването от

Критериите за допустимост на кандидатите по т. 11.1 подт. 6 и критерии № 22 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 от Условието за кандидатстване./ РУО е посочил, че съгласно данни от представената от самият кандидат Декларация за финансови данни на жалбоподателя /приложение № 2/ към проектното предложение, сумата на т. III „Резерв от последващи оценки“, т. IV „Резерви“, т. V „Натрупана печалба (загуба) от минали години“ и т. VI „Текуща печалба (загуба)“ от раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в Счетоводния баланс, е отрицателна стойност: - 2 000 лв., която надвишава 50% от сумата на т. I „Записан капитал“ и т. II „Премии от емисии“ от раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в Счетоводния баланс: 0 лв. Предвид установеното, към 31.12.2019 г. предприятието органът е приел, че кандидат е в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, т. 18 от Регламент /ЕС/ № 651/2014г.на Комисията. Съгласно приложение 4 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ от Условието за кандидатстване по процедурата, поради което проектното предложение се отхвърля поради несъответствие с изискванията по т. 13-23 и т. 27 . В конкретния случай, според РУО на ОПИК, не е изпълнено изискването на т. 22 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения, а именно – кандидатът не трябва да е предприятие в затруднено положение към 31.12.2019 г. по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване - чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията.

Съгласно чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията „предприятие в затруднено положение“ означава предприятие, по отношение на което е изпълнено поне едно от следните условия:

а/ в случай на дружество с ограничена отговорност (което не е МСП, което съществува по-малко от три години или, за целите на допустимостта за помощите за рисковано финансиране, МСП, което е извършило своята първа търговска продажба преди най-много 7 години и което отговаря на условията за инвестиции за рисковано финансиране въз основа на извършен от избрания финансов посредник финансов и правен анализ), когато неговият записан акционерен капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби. Такъв е случаят, когато приспадането на натрупаните загуби от резервите (и всички други елементи, които по принцип се считат за част от собствения капитал на дружеството) води до отрицателен кумулативен резултат, който надхвърля половината от записания акционерен капитал. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество с ограничена отговорност“ се разбира по-специално видовете дружества, посочени в приложение I към Директива 2013/34/ЕС (37), а понятието „акционерен капитал“ включва, когато е уместно, премии от акции

б/ в случай на дружество, при което поне някои съдружници носят неограничена отговорност за задълженията на дружеството (което не е МСП, което съществува по-малко от три години или, за целите на допустимостта за помощите за рисковано финансиране, МСП, което е извършило своята първа търговска продажба преди най-много 7 години и което отговаря на условията за инвестиции за рисковано финансиране въз основа на извършен от избрания финансов посредник финансов и правен анализ), когато капиталът, вписан в баланса на дружеството, е намалал с повече от половината поради натрупани загуби. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество, при което поне някои съдружници носят неограничена отговорност за задълженията на дружеството“, се разбира по-специално типовете

дружества, посочени в приложение II към Директива 2013/34/ЕС

в/ когато предприятието е в процедура по колективна несъстоятелност или отговаря на критериите на своето вътрешно право, за да бъде обект на процедура по колективна несъстоятелност по искане на неговите кредитори;

г/когато предприятието е получило помощ за оздравяване и все още не е възстановило заема или не е прекратило гаранцията, или е получило помощ за реструктуриране и все още е обект на план за реструктуриране.

д/ когато предприятието не е МСП и през последните две години

1. съотношението задължения/собствен капитал на предприятието е било по-голямо от 7,5 и

2. съотношението за лихвено покритие на предприятието, изчислено на основата на EBITDA, е било под 1,0.

В т.11.1 буква б от Условието по процедурата ясно и точно е посочено изискването, на което следва да отговаря кандидата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата, а именно към 31.12.2019 г. да не е в затруднено положение по смисъла на чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията. Към същата тази буква е посочено, че проверката на кандидатите ще се извършва в съответствие с определението за затруднено положение на цитираната европейска правна норма и въз основа на декларирани от кандидатите данни в декларацията за финансови данни /приложение 2/.

В конкретния случай, административният орган правилно е приложил цитираният регламент, като е приел, въз основа на подадената декларация за финансови данни, че жалбоподателят е бил в затруднено положение към 31.12.2019 г. и поради това е недопустим кандидат. Данните, съдържащи се в декларацията не се оспорват.

Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на ОПИК и съответната процедура, а именно BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19“ – осигуряването на оперативен капитал за българските микро и малки предприятия за справяне с последиците от пандемията COVID 19.

Приложените от жалбоподателя разпечатки от публикации в интернет страници не представляват сами по себе си основание за отмяна на оспореното решение.

Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] срещу решение от 26.06.2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, обективирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата, с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-2678 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID – 19“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“

**ОСЪЖДА** [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. И. М., да заплати на главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**