

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК-КО“ АД – редовно уведомено, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦИ“ Б. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 16.01.2023 г. С. от вещото лице А. К. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Г. К.: 56 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща

да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

ЮРК. Й.: Централна Митническа лаборатория /ЦМЛ/ акредитирана ли е да изследва сорбитанови естери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ЦМЛ не е акредитирана да изследва този показател /сорбитанови естери/ и в Република България няма акредитирана такава лаборатория, която да изследва този показател.

ЮРК. Й.: По какъв метод провеждат изпитването за сорбитанови естери в ЦМЛ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ЦМЛ това изследване се извършва по вътрешно лабораторен метод.

ЮРК. Й.: Какво количество сорбитанов естер е достатъчно, за да окаже влияние върху кристализационния процес на стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За промяна в кристализационната структура на палмовите мазнини и палмоядковите е необходим по-голям от 1 % сорбитанов естер, които променят неговата структура.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: Процесната стока представлява ли смес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Процесната стока представлява смес от повече от две масла и аз това нещо съм го написала в заключението. Лабораторните резултати, направени във „Феба Лаб“ показаха наличие на палмова и палмоядкова мазнина и вероятно има и други мазнини, които би трябвало да се направи Д. анализ, за да се установят точно кои са.

ЮРК. Й.: Вероятно или има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да има. Има, тъй като някои от показателите се различават от тези на палмовото и палмоядковото – точно съм ги описала кои са.

ЮРК. Д.: Полученият резултат във „Феба Лаб“, в който Вие сте направила изследването съотнесим ли е към получения резултат от ЦМЛ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, приблизителни са стойностите.

ЮРК. Д.: Виждам едно съкращение CXS210/1999 г. – това от „Codex Alimentarius“ ли е, версията на „Codex Alimentarius“ ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е на „Codex Alimentarius“.

ЮРК. Д.: Вие сте го ползвала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така стойностите от „Codex Alimentarius“. Но и лабораториите го ползват това нещо.

ЮРК. Д.: Процесната стока представлява ли мазнина от типа „вода в масло“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не представлява от типа „вода в масло“, а по-скоро смес от масла.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице А. К.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 950 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., съгласно определения и внесен депозит, като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 450 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете „Codex Alimentarius“, с копие за жалбоподателя, тъй като вещото лице го е използвало, като това е извадка от „Codex Alimentarius“ с таблицата, в която го има и палмовото масло – чистото палмово масло.
ЮРК. Й.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Поддържам жалбата. Моля да отмените решението като незаконосъобразно и неправилно. Моля да ми дадете срок да изложа подробни съображения в писмена защита. Моля да присъдите на „Пик-Ко“ АД сторените по делото разноски, за което представям списък, с копие за ответника.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. По безспорен начин бе установено, че процесната стока представлява смес от растителни мазнини, поради което същата следва да попадне в продукцията 1517, а не в 1516. По отношение на твърдението, че ЦМЛ не е акредитирана, моля да имате предвид обстоятелството, че съгласно Закона за националната акредитация не се изисква не се изисква акредитация за организации, които са създадени с нормативен акт, каквато е ЦМЛ. Както хармонизираната система, така и комбинираната номенклатура не предвиждат в себе си изискване добавката на емулгатор да бъде в определен процент. Видно от отговора на вещото лице в днешното съдебно заседание продуктът не съдържа вода, поради което липсва изискване, съгласно регламента да съдържа емулгатор в количество 1 %. Считаю, че правилно административният орган е отменил тарифния код, с който стоката е била декларирана. На жалбоподателя е изпратено съобщение по чл. 22, § 6, с което е бил уведомен за неблагоприятното решение, което предстои да бъде издадено. Моля да потвърдите решението и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Й. да представи писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: