

# Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1112** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:48 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. е редовно призован, чрез адв. Б., не се явява, представляван е от адвоката, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Миграция“ - МВР – редовно призован, представляван е от юрисконсулти Ч. и Т., които представят отделни пълномощни.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната реписка, която е представена от страна на ответника.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета административната реписка. Представям справка, от която е видно, че и към настоящия момент трудовият договор на доверителя ми е изцяло активен и действащ към момента. Представям и две декларации, подписани от собственика, който е представил и декларацията по т. 20, § 1, с която той си дава съгласието доверителят ми да бъде регистриран впоследствие по постоянен и настоящ адрес, и вписан в регистъра на населението. Представям я с оглед на факта, че намеренията му са твърди и е декларирал намерението си в двете декларации.

Юрисконсулт Т.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете реписката. По отношение на справката за трудов договор – оставяме на преценката на Съда. По отношение на

декларацията по чл. 92, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация считам, че същата е неотнoсима към настоящото производство и моля да не го приемате. Представям и моля да приемете разпоредително писмо от главния секретар на МВР до директорите на СДВР, ОД на МВР и Дирекция „Миграция“, от 18.10.2017 г.

Адв. Б.: Да се приеме.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства представените от ответника и съставляващи административната преписка, днес представените от адв. Б. декларация по Закона за гражданската регистрация и справка за актуално състояние на действащи трудови договори, заверени от адвоката, както и писмото от главния секретар на МВР.

Като съобрази доказателствата и липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния отказ за предоставяне право на постоянно пребиваване на чужденец с български произход. Считам, че отказът е постановен при грубо нарушение на Закона. От всички документи, приложени по делото, е видно, че доверителят ми е изпълнил изискванията на Закона, предоставил е необходимите документи, визирани в чл. 34 и чл. 35, и всичко, което е необходимо, като документи, е предоставено. Считам, че това е грубо нарушение, дискриминация спрямо моя доверител. Административният орган си е позволил, без да има каквито и да било права и считам, че така постановеният отказ е грубо нарушаване на неговите права, като гражданин. Никъде в Закона не е визирано, че предоставяйки документа за нуждите на получаване на постоянно пребиваване, чужденецът следва да седи във фотьойл или на маса и да чака административният орган да дойде и да го проверява, без да е необходимо и без има това изискване, възложено от Закона. В конкретния отказ е визирано, в докладната записка, че „ние видяхме, говорихме със съседа и другият съсед, който каза, че еди-какво си“. Никъде в административната преписка не е представен изискващият се от Закона писмен отказ от намерението му да предостави адрес на пребиваване, така както е визирано в съответната законова и подзаконова норма. Моля да постановите решение, с което да отмените процесния отказ. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт Т.: Подадено е заявление за предоставяне право на постоянно пребиваване, като подчертавам, че това е по една облекчена процедура, при която не се изисква представяне на виза Д, но само и единствено, когато лицето е от български произход и отговаря на едно от условията на чл. 11, ал. 5 ППЗЧРБ – лицето, освен че трябва да има сключен трудов договор за минимум шест месеца, регистриран в н НАП, то Законът предвижда да няма виза Д, именно защото се е установил на територията на страната. За да не се прекъсва неговият трудов процес, ангажираност и свързаност на територията Б., се допуска да не напусне страната, за да кандидатства за виза Д. В случая се касае за лице, което е влязло еднократно след подаването на заявлението си за пребиваване, без да пребивава на територията на страната, поради което считаме, че данните, представени, както за адреса на пребиваване, така и за трудов договор, макар и формално да отговарят на изискванията на Закона, но лицето има месторабота по трудов договор в [населено място] и тези трудови задължения не

могат да бъдат изпълнени от него, когато той се намира извън територията на Република Б.. Формално документите са представени, но реално те не изпълняват съдържанието си. Моля да не цените по същество представената днес декларация, защото лицето не е от категорията на чужденци с постоянно пребиваване. Тази декларация е предоставена м. септември, тогава когато е предоставена и първоначалната декларация по ЗЧРБ. Нашата проверка е извършена след това – м. ноември 2022 г., а декларацията е представена м. септември 2022 г. Считам, че тази декларация не се дължи по производството пред административния орган, нито с нея могат да бъдат санирани констатираните нарушения и затова да се представя в настоящото производство. Отделно от това тя е пълна с неточности и неверни данни, като че декларира предоставянето на апартамент, а се касае за къща на два етажа. Считам, че наведените доводи, че проверката не е осъществена коректно, не са така, тъй като са взети сведения от лице, което живее включително в къщата и декларира, че няма такива чужденци. Всички тези данни навеждат на извода, че първо чужденецът не пребивава на територията, видно от справката „Граничен контрол“, второ – на адреса, който е предоставил, трето – не работи по това трудово правоотношение, тъй като работата му е в С. и той няма как да го изпълнява. Всичко съвкупно ценено води до извода, че тези документи са формално представени, че лицата в заявленията си посочват неверни данни, поради което и на база на тези неверни данни са изпълнени материалноправните предпоставки за издадения отказ, който моля да потвърдите като законосъобразен и правилен. Претендираме юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

Юрисконсулт Ч.: Присъединявам се към казаното от юрисконсулт Т., нямам какво да добавя.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: