

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6103

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разглежда дело номер **4241** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на Р. С. Р., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. И. В., срещу Заповед № 962/28.03.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ –СДВР, с която е временно отнето свидетелството за управление на МПС на лицето. Мярката е наложена във връзка със съставен АУАН бл. № 1232207 от 28.03.2024г. за управление на МПС след употреба на наркотични вещества и техни аналози, установено с техническо средство. В жалбата се оспорва резултата от направения тест с техническо средство, като се сочи, че Р. Р. е дал кръвна проба във ВМА, резултатът от която обаче все не е готов.

На 20.05.2024г. по делото постъпила молба от Р. Р. чрез адв. В., с искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед по съображения, че предварителното изпълнение би могло да причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда. Като аргумент се сочи изложения и в жалбата факт, че жалбоподателят е личен асистент на племенника си – 11 годишният К. И. Ц., който е със забавено развитие и аутизъм. Посочва се, че ангажиментът на Р. Р. включва грижата за него и вземането му от училище и тъй като жалбоподателят живее в жк Дружба, а детето – в жк Младост 2, а училището се намира в район И., невъзможността за управление на превозното средство пречатства полагането на тези грижи.

Искането за спиране на изпълнението е направено от надлежна страна, в хода на образувано съдебно производство по оспорване на заповедта, поради което е процесуално допустимо.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима

вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оспорения акт е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП, а съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка, т.е. налице е административен акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон.

Условие за спиране изпълнението на административния акт съгласно чл.166, ал.2 от АПК е наличието на вероятност от причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда вследствие допуснатото предварително изпълнение.

В случая от доказателствата, представени с жалбата, безспорно се установява, че жалбоподателят има сключен договор със СО – район Младост, по силата на който е назначен за личен асистент на К. И. Ц. /малолетно лице на 11 години/, с място на работа – домът на ползвателя на личната помощ в кв. Младост 2, бл. 258. Предвид възрастта на ползвателя на предоставената лична помощ, съдът кредитира тезата на жалбоподателя, че детето посещава училище, за което е необходим транспорт, като вземането му се осигурява от личния асистент с автомобил. Последното се извежда и от естеството на задълженията на личния асистент съгласно трудовия договор и тристранното споразумение. Следователно, прилагането на мярката ще доведе до невъзможност за изпълнението на конкретно този ангажимент на жалбоподателя, което несъмнено ще се отрази неблагоприятно върху лицето, на което помощта е предоставена. Съдът счита, че в конкретния случай следва да бъдат съобразени интересите на детето, на което жалбоподателят се явява личен асистент, и да бъде отчетено, че съществува значителна вероятност на него да му бъдат причинени затруднения и значителни неудобства.

В случая съдът съобразява и представените по делото доказателства, че на жалбоподателя са предписани и същият употребява лекарства по лекарско предписание /конкретно посочени и с приложени листовки/ вследствие претърпян мозъчен инфаркт, като самият той е с призната 50 на сто трудова неработоспособност. Следователно, налице е вероятност някой от тези медикаменти да е повлиял върху резултата от изследването с техническо средство, а няма данни към настоящия момент относно резултата от медицинското изследване.

С оглед изложеното съдът приема, че са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на административния акт следва да бъде уважено.

Така мотивиран, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 962/28.03.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП, издадена от младши автоконтролор в отдел „Пътна полиция“ –СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

