О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 24816

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 59 състав,** в закрито заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5969** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „Ес Пи Ес Ескорт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], жалба срещу заповед № 3286з-535/09.02.2026 г., издадена от директора на ГД Национална полиция, с която е отнет Лиценз № 3152/04.08.2017 г. за извършване на дейност по чл. 5, ал. 1, т. 4 /охрана на ценни пратки и товари/ от ЗЧОД /отм./ на територията на цялата страна и Лиценз № 3/02-516/24.08.2020 г. за извършване на дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 2 /лична охрана на физически лица и охрана на имуществото на физически или юридически лица/ от ЗЧОД на територията на цялата страна, издадени на жалбоподателя.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Посочва, че административният орган е основал акта си на предоставена от НАП информация за наличие на непогасени публични задължения в размер над 5000 лв., които към момента на издаване на заповедта са спорни и неустановени по основание и размер. Посочва още, че преди издаването на оспорения акт дружеството е подало искане за отписване на задълженията поради изтекла погасителна давност на основание чл. 171 и чл. 173 ДОПК, което обстоятелство прави извода за наличие на задължения по смисъла на чл. 47, т. 2, б. „а“ ЗЧОД преждевременен и фактически необоснован. Органът е следвало да спре административното производство до окончателното произнасяне на данъчните органи, за да не се засягат неоправдано правата на лицензианта. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответният орган – директорът на ГД Национална полиция, е представил административната преписка по издадената заповед.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт – заповед на директора на ГД Национална полиция за отнемане на лицензи за извършване на частна охранителна дейност. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу акта по реда на ЗЧОД е АССГ, тъй като жалбоподателят е със седалище в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно жалбоподателят е притежател на лицензите, които се отнемат. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.
Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи, следва да бъдат приети по делото.
Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:
1. Жалбоподател: „Ес Пи Ес Ескорт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], който да се призове на адреса, посочен в жалбата;
2. Ответник: директорът на ГД Национална полиция.
УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че дружеството отговаря на изискванията на ЗЧОД за притежаване на лицензи за извършване на частна охранителна дейност.
УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.
УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, че е спазена процедурата по издаване на акта, както и че са налице основания за отнемане на лицензите.
УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.
УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж й е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.
НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.09.2026 г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.
Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: