

Протокол

№

гр. София, 12.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7374** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ В. А. Т. – редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Ю..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от председателя на Патентно ведомство срещу решението на СРС по НАХД № 3502/2025 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на ответника по касация от 11.09.2025 г., с което не се правят доказателствени искания.

СЪДЪТ връчи препис от списъка с разноските на процесуалния представител на касатора.

КАСАТОРЪТ: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля да отмените изцяло решението на първоинстанционния съд, с което се отменя НП № 11 на председателя на Патентно ведомство с оглед факта, че решението е неправилно. В решението се установява по несъмнен начин, че е налице извършването на административно нарушение. Също така е налице идентичност между предмета на нарушението и вече регистрираните марки посредством СМЕ. В съдебното решение е посочено, че е спазена процедурата по издаване на НП като всъщност Т. като субект на административното нарушение е имала възможност да се запознае и да разбере защо се ангажира нейната отговорност и е могла да вземе мерки и организира своята защита. В съдебното решение на няколко места като субект на административнонаказателната отговорност е посочено лицето В. Т., а субект е В. Т.. Според съдебното решение неправилно се отъждествява едноличният търговец като отделен субект, като това не са два различни субекта и е трябвало това да се вземе предвид. На В. Т. е наложена глоба 2000 лева, което е минимума на наказанието за това нарушение, а ако беше наложено наказание с имуществена санкция на ЕТq размерът щеше да бъде по-висок. В случая В. Т. е поставена в по-благоприятно положение. Претендирам възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: