

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2005** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОХУМ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., преупълномощена от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Настоящото производство е образувано въз основа на Решение № 1936/19.02.2024 г., постановено от тричленен състав на Върховен административен съд (ВАС), постановено по адм. дело № 8918/2023 г., с което е отменено Решение № 4314/29.06.2023 г., постановено по адм. дело № 5536/2022 г. на Административен съд София-град (АССГ), с което е отхвърлена жалбата на „БИОХУМ“ ООД против Заповед № РД-11-996/19.05.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ като

неоснователна.

В мотивите на отменителното решение в изпълнение на указанията на ВАС, съдът е указал на ответника да окомплектова преписката в цялост като представи по делото: КП № 0000787 от 18.03.2022 г., Заповед № РД163/17.03.2022 г. на директора на ОДБХ - Габрово, четливи копия на представените по делото КП № 0000714/21.06.2021 г. и КП № 0000708/11.10.2021 г., както и четливо заверено копие на оспорваната заповед.

В изпълнение на указанията на съда по делото е постъпила молба от 22.03.2024 г., с която са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 22.03.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. В.: Запозната съм с представените писмени доказателства от ответната страна и моля същите да бъдат приети.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника с молба от 22.03.2024 г.

С определение от 26.03.2024 г. съдът е указал разпределение на доказателствената тежест и в следствие на това е постъпил писмен отговор от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил на 10.04.2024 г. писмен отговор от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. В.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Щях да предложа, в случай, че не бъдат приети и че не са достатъчно четливи представените копия, назначаване на експертиза и на място да се сравнят документите, ако има някакво разминаване.

АДВ. В.: Не оспорвам представените писмени доказателства от ответника, като считам, че съдържанието им е в четлив вид.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: На стр. 43 от адм. дело № 5536/2022 г. по описа на АССГ е представено Удостоверение Рег. № 0158 с наименование на продукта: „СЕКТОР АМИНО ПРИМ“, както и Удостоверение Рег. № 0159 относно наименование на продукта: „СЕКТОР КАЛЦИЙ“ и Удостоверение Рег. № 0160 за продукта „СЕКТОР ХИТ“. Тези наименования на продуктите на кои наименования от заповедта отговарят от номер 1 до 6? Следва обясните относимостта им на тези удостоверения към заповедта с оглед решението на ВАС.

ЮРК. П.: Моля да ни дадете възможност да вземем писмено становище, което да изразим в следващо съдебно заседание, за да попитам компетентната дирекция, тъй като не мога да отговоря в момента.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да вземе становище по представените по делото удостоверения за регистрация на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати и конкретно какво е отношението им към посочените в заповедта от 1 до 9 торове и суровини в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ с оглед указаното разпределение на доказателствената тежест, дадено с определение от 26.03.2024 г. указва на ответника, че следва да представи доказателства, че „БИОХУМ“ ООД е притежател на удостоверение за пускане на пазара и употреба на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, които са изброени в оспорената заповед от 1 до 6 и в тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да ангажира доказателства, както и да вземе отношение по представените с административната преписка удостоверения за регистрация на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.07.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: