

РЕШЕНИЕ

№ 3166

гр. София, 31.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Д. С. - гражданин на Република С. срещу Решение № 32—1085065/19.11.2024 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА С..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при издаване на решението са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като не е изяснил фактите и обстоятелствата и със задържането на паричните средства оспорващият е лишен от възможността да се разпорежда с паричните средства. Иска се отмяна на решението, претендират се и сторените по делото разноси и на основание чл.38,ал.2 от Закона за адвокатурата се претендира и заплащане на адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, оспорващият- Д. С. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

Ответникът по оспорването- Директор Териториална дирекция Митница С. редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт С. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.Съображения относно неоснователността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото

доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед за изменение на служебното правоотношение №468/15.05.2024 година Директор на Агенция „Митници“ преназначил Р. Б. В. на длъжността-Директор на Териториална дирекция- Митница С., считано от 15.05.2024 година.

На 21.10.2024 година около 17,00 часа на МП“ К.“ на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“ пристигнал лек автомобил марка“ М. Б., модел S 350 с регистрационен номер BG 2961ZX управляван от сръбския гражданин А. Ф., притежаващ паспорт с посочен номер, като в автомобила е пътувал и сръбският гражданин Д. С. и преди започване на митническата проверка служители на ТД Митница С. поканили устно водача и спътника му да декларират носените от тях лични вещи, стоки и валутни ценности, но лицата не декларирали нищо и служители на ТД Митница С. пристъпили към извършване на митническа проверка на превозното средство и багажа в него, в хода на която установили, че в една от чантите на водача А. Ф. са открити 4500 евро, които поради размера на паричните средства – под 10 000 евро не подлежат на деклариране, а в малка чанта около кръста на пътуващия в автомобила сръбски гражданин Д. С. е установено наличието на 18 500 евро, недеklarирани по надлежния ред пред митническите органи. Резултатът от проверката е обективизиран в Протокол за извършена проверка от 21.10.2024 година и недеklarираните по установения ред 18 500 евро са задържани с разписка от 21.10.2024 година и са внесени по сметката на Агенция „Митници“.

На 30.10.2024 година Директор ТД Митница С. с Решение № 32-1059566 задържал временно парични средства в общ размер на 18 500 евро от Д. С. за срок от 30 дни считано от 21.10.2024 година.

На 31.10.2024 година ответникът по оспорването депозирал Писмо до Директор на С.“ Финансово разузнаване и разследване“ при ДАНС, с което поискал съдействие в най- кратки срокове да бъде извършена необходимата проверка по компетентност и поискал най- късно да 19.11.2024 година да уведоми за необходимостта от удължаване на срока на временното задържане на парични средства.

На 31.10.2024 година Директор ТД Митница С. поискал с Писмо от същата дата съдействие от Директор на Дирекция“ Митническо разузнаване и разследване“ – Ц.- Агенция Митници“ - предоставяне на информация относно наличните парични средства и дали лицето, посочено в решението има данни за нарушения и други дейности, представляващи заплахата за финансовата система на вътрешния пазар, в това число и за финансиране на тероризма с оглед разпоредбите на Регламент ЕС №2018/1672.

На 19.11.2024 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение № 32-10850065, с което удължил срока на временното задържане на паричните средства в общ размер на 18 500 евро до размера на максимално допустимото задържане- за не повече от 90 дни считано от датата на фактическото им задържане 21.10.2024 година.

Решението е връчено на адвокат Д.- упълномощен представител на оспорващия.

На 19.11.2024 година до Директор на Агенция „Митници“ е изпратено Писмо от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, в което е посочено, че не разполагат с информация за оперативни данни за посоченото в запитването лице и превозно средство.

На 20.11.2024 година Директор на Дирекция „ Митническо разузнаване и разследване“ уведомил Директор ТД Митница С., че относно издадено Решение за временно задържане на парични средства № 32-1059566/31.10.2024 година при извършена справка не са открити данни за въведени служебни декларации за парични средства за Д. С., [дата на раждане] , регистрирани от компетентните органи на други държави-членки на ЕС и в резултат на наличната информация в справочните системи на Агенция“ Митници“ за периода от 01.01.2019 година до 19.11.2024 година не са открити данни за регистрирани декларации по Валутния закон за пренасяне на парични средства, представени пред митническите органи при влизане или излизане от Б. от Д. С., като при извършената проверка е установено, че посоченият автомобил и лицата , пътуващи в него са напуснали страната през ГКПП Капитан А. на 22.10.2024 година и това е първото пътуване на А. Ф. и Д. С. през Б. за 2024 година, като два дни по- късно на 24.10.2024 година те отново преминават през Б. но с още един сръбски гражданин С. К. и е поискана информация от Република С. и Република Т..

На 18.12.2024 година до Директор на Агенция Митници е депозирано Писмо от Дирекция“ Международно сътрудничество“ при МВР, в което е посочено, че Д. С. е известен на полицейските служби и е регистриран за телесна повреда.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.145 от АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Оспореното Решение №32-1085065/19.11.2024 година на Директор ТД Митница С. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Директор ТД Митница С., на когото изрично по силата на чл. 15,ал.2 от Закона за митниците е предоставено право в качеството на митнически орган да осъществява валутен контрол в рамките на предоставената му със закон компетентност. В чл. 220 от Закона за митниците е посочено, че всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно [чл. 19 от Закона за митниците](#) Решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. "Митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и/или извършват контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс./[§ 1, т. 9 от ДР на ЗМ](#). В [чл. 19, ал. 7 от ЗМ](#) е доуточнено, че за целите на прилагане на [чл. 29 от Регламент \(ЕС\) № 952/2013](#) решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Митническите органи следят за спазването на закона при пренасянето през границата на страната на

парични средства и на благородни метали и скъпоценни камъни и изделия с и от тях. От своя страна от 03.06.2021 г. влизат в сила ревизираните правила при пренос на парични средства, благородни метали и скъпоценни камъни и изделия от и с тях. Промяната е във връзка с прилагането на новия [Регламент \(ЕС\) 2018/1672](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005. Новото европейско законодателство не променя задължението лицата да представят декларация за паричните си средства при влизане в или напускане на ЕС с 10 000 евро или повече или тяхната равностойност в други валути. Разширява се обхвата на паричните средства, подлежащи на деклариране, като се включват златни монети със съдържание на злато най-малко 90% и златни кюлчета, златни късове или буци със съдържание на злато най-малко 99,5 %. Въвежда се и режим за оповестяване на непридружени парични средства в размер на 10 000 евро или повече, изпращани по пощата, с куриер или контейнер. От своя страна, компетентни органи по смисъла на Регламент /ЕС/2018/1672 означава митническите органи на държавите членки и всякакви други органи, които са оправомощени от държавите членки да прилагат настоящия Регламент.

От доказателствата по делото също е установено, че Р. Б. В. е заемал длъжността-Директор Териториална дирекция Митница С. считано от 15.05.2024 година.

При издаването на Решението, Директор ТД Митница С. е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално – правните разпоредби.

След като е установил, че в хода на производството по задържане на внесените парични средства от Д. С. на дата 21.10.2024 година в размер на 18 500 бевро и издаване на Решението от 30.10.2024 година за задържането на паричните средства за срок от 30 дни, административният орган поискал предоставяне на информация от Дирекция“ Финансово разузнаване“ на ДАНС, от Директор на Дирекция“ Митническо разузнаване и разследване“, като поисканата информация е постъпила на 19.11.2024 година и 20.11.2024 година, в последния ден от срока за крайното задържане от 30 дни- като задържането е от 21.10.2024 година и съответно на това срокът за задържането е започнал да тече от 22.10.2024 година -30 дневен срок и съответно на това изтичащ на 20.11.2024 година- сряда, присъствен ден. Вместо да изчака изтичането на срока за удължаването – посочен 30 дни и след това да издаде Решение за удължаване на срока на дата 19.11.2024 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение на дата 19.11.2024 година, и след това е получил писмено доказателства поискани от компетентните органи съответно на дата 20.11.2024 година, в едно от които е посочено, че е поискана информация от митническите служители на Република С. и Република Т.. Вярно е, че към дата 19.11.2024 година – датата на издаване на Решението за удължаване срока с най- много 90 дни на задържането на паричните средства на оспорващия все още не е била получена информация от Дирекция „ Финансово разузнаване“ на ДАНС и от Дирекция „ Митническо разузнаване и разследване“ / което е послужило като основание за удължаване срока с още най- много 90 дни, но също така е вярно, че само непредставянето на информацията обуславя удължаването на срока с най- много 90 дни, като по отношение продължителността на удължаването, ответникът по оспорването не е изложил никакви мотиви, които да обусловят защо и въз основа на

какво е удължен срокът най- много с 90 дни, като е налице и противоречие между мотивите на акта и допуснатото удължаване- един път се твърди, че удължаването следва да бъде с 60 дни, а след това органът е посочил в разпоредителната част на акта- най- много с 90 дни. Нещо повече дори- в изисканата информация от други компетентни органи Директор ТД Митница С. не е посочил конкретната информация, която следва да бъде предоставена, а само са изложени общи съждения на административния орган, без да е изискана каквото и да е конкретна информация и при посоченото по- горе решението за удължаване е издадено преди да е изтекъл срокът за задържане на парични средства по предходното решение и преди да е получена исканата информация- съответно на 19.11.2024 година и на 20.11.2024 година, като в едната информация е посочено, че е поискана информация от митническите служители на Република С. и Република Т./ в Писмото от 20.11.2024 година.

В Съображение 28 на Регламент / ЕС82018/1672 е посочено, че като се има предвид, че движенията на паричните средства, които подлежат на контрол в съответствие с настоящия Регламент се осъществяват през външните граници и предвид трудността да се действа, след като паричните средства са напуснали граничния пункт на влизане или излизане, както и на свързания с това риск, ако дори малки количества се използват незаконно, компетентните органи следва да имат възможност временно да задържат парични средства при определени обстоятелства при спазване на принципите за взаимозависимост и взаимоограничаване: на първо място, когато задължението за деклариране или за оповестяване на паричните средства не е било изпълнено, и на второ място, когато има признаци за престъпна дейност, независимо от размера на паричните средства и независимо дали са придружени или не придружени парични средства. С оглед на естеството на временното задържане и на въздействието, което то може да окаже върху свободата на движение и правото на собственост, срокът на задържане следва да бъде ограничен до абсолютния минимум, който е необходим на други компетентни органи, за да установят дали са налице основания за последваща намеса, като разследвания или задържане на паричните средства на основание на други правни инструменти. Всяко решение за временно задържане на парични средства съгласно настоящия Регламент следва да се придружава от изложение на мотивите и подходящо описание на специфичните фактори, които са породили необходимостта от действие. Следва да е възможно да се удължи срокът на временно задържане на паричните средства в специфични и надлежно оценени случаи, например когато компетентните органи срещат трудности при получаването на информация за евентуална престъпна дейност, *inter alia*, когато се изисква обмен на информация с трета държава, когато документите трябва да бъдат преведени или когато е трудно да се идентифицира изпращачът или получателят в случаите на не придружени парични средства. Ако в края на периода на задържане не е взето решение за последваща намеса или ако компетентният орган реши, че няма основания за по-нататъшно задържане на паричните средства, те следва незабавно да се върнат, според случая, на лицето, от което са задържани временно паричните средства, приносителя или собственика. Член 7 от Регламента-Временно задържане на парични средства от компетентните органи, сочи че компетентните органи могат временно да задържат парични средства по силата на административно решение в съответствие с условията, предвидени в националното право, когато задължението за деклариране на придружени парични средства по член 3 или задължението за оповестяване на не придружени парични средства по член 4 не е спазено; или са налице признаци, че паричните средства,

независимо от тяхната стойност, са свързани с престъпна дейност. Административното решение, посочено в параграф 1, е предмет на ефективни правни средства за защита в съответствие с процедурите, предвидени в националното право. Компетентните органи съобщават мотивите за административното решение на лицето, от което се изисква да представи декларация в съответствие с член 3 или декларация за оповестяване в съответствие с член 4; или на лицето, от което се изисква да предостави информация в съответствие с член 6, параграф 1 или параграф 2. Срокът на временно задържане е строго ограничен съгласно националното право до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане. Срокът на временно задържане не може да надхвърли 30 дни. След като компетентните органи извършат задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане, те могат да вземат решение за удължаване на срока на временно задържане най-много до 90 дни. Ако в рамките на този срок не се вземе решение за по-нататъшно задържане на паричните средства или ако се вземе решение, че обстоятелствата по случая не оправдават тяхното по-нататъшно задържане, паричните средства незабавно се предоставят на лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуациите, посочени в член 3 или 4; или на лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуациите, посочени в член 6, параграф 1 или параграф 2.

В конкретния случай не представянето на информацията от два компетентни органи не представлява особена трудност по смисъла на Регламента, нито пък същата е посочена като такава в Решението на Директор ТД Митница С. за удължаването на срока, няма и мотиви защо и въз основа на какво органът е удължил срока с най-много с 90 дни/ което също не е ясно за какъв срок се задържат - най-много за 90 дни, не е изложил никакви съображения относно това дали удължаването е пропорционално. Мотивите представляват фактическите и правни основания за издаването на акта. Те показват как е формирана волята на административния орган и кои са били основанията той да има едно или друго волеизявление. Мотивите са основен фактор в издаването на административния акт и затова за тях се наблюдава особено внимателно, когато един административен акт подлежи на съдебен или административен контрол. Липсата на мотиви, според устойчивата практика на съда прави акта недействителен на ниво унищожаемост. Производството представлява система от действия, които подготвят крайния акт и няма пречка мотивите да се съдържат и в друг акт, предхождащ издадения. Съществува изискване тези действия да доведат до действителната и законосъобразна воля на органа. Целта е да се съберат доказателства и тези доказателства да подпомогнат административния орган при решаването на определен въпрос. Настоящият съдебен състав намира, че оспореното Решение е издадено в нарушение на изискванията на чл.59 т.4 АПК, съгласно който административният акт следва да съдържа фактически и правни основания за издаването т.е. същият следва да е мотивиран. Това е един от съществените реквизити на всеки административен акт. Те позволяват на адресата на акта да научи въз основа на какво е формирана волята на административния орган, респективно на това да организира защитата си срещу административния акт. Съгласно т.2 от ТР 4/2004 год. на ВАС неизлагането на мотиви съставлява съществено нарушение на административно-производствените правила и е основание за отмяна на акта. Съдебната практика приема, че мотивите на административния акт могат да бъдат изложени не само в него, но и в друг предхождащ акта документ, към който актът

препраща и който се намира в административната преписка.

Оспорващият е бил лишен от възможността да разбере защо органът е удължил срока с най-много 90 дни и това неизлагане представлява нарушение на принципа за съразмерност, визиран в чл.6 от АПК и води и до невъзможност да се извърши преценка за съответствието на акта с целта на закона в изпълнение изискването на чл. 146, т. 5 от АПК. Нарушаването на принципа на съразмерност на наложеното задържане представлява именно такова несъответствие с целта на закона.

Всичко това сочи, че оспореното Решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и води до отмяната му.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по оспорването за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване. В съответствие с разпоредбата на чл.143 от АПК в полза на оспорващия следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 10 лева заплатена държавна такса. В полза на адвоката, осъществил безплатно процесуално представителство на основание чл.38,ал.1 от Закона за адвокатурата следва да се присъди адвокатско възнаграждение сочеща, че Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на лица, които имат право на издръжка, материално затруднени лица, роднини, близки или на друг юрист. По силата на алинея втора в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати.

По аргумент от чл.8,ал. 3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лева и съдът намира, че следва да определи такова възнаграждение на адвокат Д. .

Воден от гореизложеното и на основание чл.172 АПК Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 32—1085065/19.11.2024 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА С..

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА С. ДА ЗАПЛАТИ НА Д. С.-ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА С. СУМАТА ОТ 10 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ТД МИТНИЦА С..

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА С. ДА ЗАПЛАТИ НА АДВОКАТ И. Д. СУМАТА ОТ 1000 ЛЕВА- АДВОКАТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.38,АЛ.2 ОТ ЗАКОНА ЗА АДВОКАТУРАТА, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ТД МИТНИЦА С..

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ:

