Протокол
№

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 82 състав,**
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. Д., Д. Г. О., А. Г. Х., А. Г. К., редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ИДЕЯ ХОУМ“ ЕООД , редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТРИ ПО К-К. СД, редовно призован, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН В., редовно призован, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Й. (В КАЧЕСТВОТО МУ НА УПРАВИТЕЛ НА ЕС), редовно призован, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. П.-Г., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕРМ – ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, не

изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТЕН ОПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - ГРАД, редовно призован, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Й. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "БИЛД МОСКОМ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. В. М., редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Х. Г., редовно призована, се явява лично.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. К. Г.-Д., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 29.01.2024 г. писмо от ответника с приложени към него писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпила на 15.02.2024 г. молба от заинтересованата страна „Билд Моском“ ЕООД с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства с молбата от 29.01.2024 г. По повод молбата от 15.02.2024 г. считам, че не е налице основание за обединяване и разглеждане в едно и също производство, тъй като това са два отделни административни акта и моля да оставите същото без уважение. Поддържам искането за спиране на настоящото производство, с оглед обжалването на заповедта за поправка на допусната очевидна фактическа грешка.
АДВ. С.: Не възразявам да се приемат приложените с молбата от 29.01.2024 г. писмени доказателства. Считам, че молбата за обединяване на делата е неоснователна. Издадените две заповеди са индивидуални актове, които подлежат на самостоятелно обжалване. Присъединявам се към казаното от адв. П. за спиране на настоящото производство.
ЮРК. З.: Считам, че е основателна молбата за обединяване на двете съдебни производства, тъй като вторият административен акт няма как да съществува без първият. Ако не съществуваше оспорената заповед в настоящото съдебно производство то последващата заповед за поправка на явна фактическа грешка нямаше да съществува. Предметът е един и същ и няма как да бъде разгледан единият акт, а другият не.
А. К.: Докато не излезе съдебно-техническата експертиза нямаше явна фактическа грешка. След това тя се появи. Това е в наша вреда.
АДВ. П.: Ответникът твърди, че извършва поправка на очевидна фактическа грешка, но е видно, че има производство по обжалване където ще се установи дали въобще е налице такава грешка.
АДВ. К.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Моля да

уважите молбата за обединяване на делата, тъй като считам, че са налице предпоставките на чл. 213 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Двата административни акта са издадени в едно и също административно производство между едни и същи страни. Възраженията на колегите по скоро подкрепят това, което твърдим, тъй като ще може на база на събраните по делото писмени доказателства да се прецени законосъобразността на втория акт, с оглед на тясната му взаимовръзка с първия индивидуален акт. Считам, че и двата акта са свързани, за да бъде осъществен законосъобразен извод. Считам, че делата следва да бъдат обединени. Втората заповед няма самостоятелно правно битие и без основния административен акт би било трудно да се прецени нейната законосъобразност. Моля да уважите молбата на доверителите ми. В настоящото съдебно производство са събрани не малко доказателства. Представям и моля да приемете писмени съображения в този смисъл.
ЮРК. З.: По другото дело има постъпила молба с искане за спиране на това дело, с оглед приключване на настоящото дело.

След като изслуша становищата на страните, съдът намира, че не са налице основания за обединяване в едно производство разглеждането на актовете, които в едно производство по обжалване да са настоящата заповед и заповедта за поправка на явна фактическа грешка. Последната представлява самостоятелен индивидуален административен акт, чиято законосъобразност следва да бъде проверена на собствено основание по реда на АПК, в какъвто смисъл е образувано и административно дело № 177/2024 г. по описа на АССГ. На следващо място са налице основания за спиране на настоящото производство, тъй като обстоятелството, дали заповедта за поправка на явна фактическа грешка е законосъобразна представлява преюдициално такова по отношение на настоящия спор, тъй като след проверка законосъобразността на заповедта за поправка на явна фактическа грешка същата би следвало да се инкорпорира в процесния обжалван административен акт.

СЪДЪТ счита, че са налице основания за спиране на настоящото производство, а именно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, както и предвид обстоятелството, че заповедта за поправка за явна фактическа грешка се явява ново обстоятелство, което съдът предвид разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от АПК следва да вземе предвид,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по административно дело № 5619/2023 г. по описа на АССГ, 82 състав до произнасяне с влязло в сила решение по административно дело № 177/2024 по описа на АССГ, 48 състав.
Копие от определението да се изпрати на 48 състав на АССГ по посоченото административно дело.
Определението подлежи на обжалване с чатна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес за присъстващите страни, а за другите страни от получаване на съобщението.
УКАЗВА на деловодителя на 82 състав ежемесечно да следи хода на производството по административно дело № 177/2024 г., 48 състав.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства с цитираните по-горе молби, както и днес представените от адв. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: