

РЕШЕНИЕ

№ 29411

гр. София, 22.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10269** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалбата на Х. Т. Ву чрез пълномощник адв. К. против решение № 618/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет, обн. ДВ бр. 73/25.08.2023 г., с което е одобрен ИПР на УПИ I - „за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“ за създаване на нов УПИ I - „за парк“, поземлени имоти с идентификатори 68134.204.114 и 68134.204.113 от КККР и ИПЗ - отпадане на подземен гараж за 80 коли, отпадане на едноетажни и триетажна сграда в УПИ I „за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и отпадане на предвидена пристройка към съществуваща обществена тоалетна, кв. 35, м. „Хиподрума“, район „К. село“, съгласно приложени проекти. Излагат се доводи за незаконосъобразност, поради съществени нарушения на административно производствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Конкретно се твърди, че оспореното решение е прието при липса на законово основание за започване на административното производство. Не е налице надлежно искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ, тъй като кметът на района не разполага с правомощия да упражнява правата на собственик на общински недвижим имот. Като нарушена се сочи нормата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, посочена като правно основание за издаване на оспореното решение, предвид липсата на съгласие на всички собственици на имоти или носители на ограничени вещни права. Посочва се, че в административното производство не е спазено изискването на чл. 4, ал. 4 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, която изисква при

провеждане на производство по одобряване или изменение на ПУП касаещи градски паркове и въобще зелена система становищата да се дават от специализиран общински експертен съвет по устройство на територията. Изтъква се, че при постановяване на оспореното решение не са изпълнени изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ за икономически осъществими и осигуряващи възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Като нарушен се сочи и принципът на съразмерност по чл. 6 от АПК, като в конкретния случай с предвижданията на ПУП се засягат правата на оспорващата в интензитет, който надхвърля необходимото и не е съобразена възможността за по-благоприятно устройствено решение, каквото изисква и съдебната практика на Върховния административен съд. Претендира се отмяна на решението на Столичния общински и присъждане на разноски.

Ответникът – Столичния общински съвет чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователността на жалбата. Изтъква, че УПИ II, нито като предназначение, нито като площ отговаря на изискванията за УПИ в устройствена зона Зп, в която попада. С оспореното решение действащият ПУП се привежда в съответствие с ОУП. Заявява искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна кметът на район „К. село“, Столична община не изразява становище. Настоящият съдебен състав, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, а и от приетите писмени доказателства, в частност нотариален акт № 173, том LLLXXXVII, рег. №58822, дело 45591/21.12.2004 г., е видно, че Х. Т. Ву е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.204.113 и сграда с идентификатор 68134.204.113.1.3 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-50/20.06.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, съставляващ УПИ II „за автоматична пералня“, кв. 35 по плана на [населено място], м. „Хиподрума“.

По повод депозирано заявление от граждански сдружения за запазване на целостта на парковата територия и озеленяването, с писмо изх. № САГ16-ГР00-2821-(1)/08.09.2016 г. на главния архитект на Столична община е изискано становище от кмета на район „К. село“, Столична община по заявлението и информацията за инвестиционните намерения на районната администрация в обхвата на терена.

С писмо вх. № САГ16-ГР00-2821-(2)/28.11.2016 г. кметът на район „К. село“ е изразил съгласие за изработване на проект за изменение на ПУП за кв. 35, м. „Хиподрума“, като отпадне застрояването в УПИ I и се предвиди отреждане за УПИ I „за парк, спорт, детска площадка и обществена тоалетна“. Посочено е, че УПИ II - за автоматична пералня е с площ 980 кв.м., което не отговаря на изискването на т. 32 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

Документите са разгледани от ОЕСУТ, като с решение по т. 4 по протокол № ЕС-Г-4/17.01.2017 г. е направено предложение главният архитект на Столична община да издаде заповед разрешаване на изработването на ИПРЗ на кв. 35, м. „Хиподрума“, в обхват УПИ I - “за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“.

Издадена е заповед № РА50-754/10.11.2017 г. от главния архитект на Столична община, с която е разрешено служебно да се изработи ПУП-ИПРЗ в териториален обхват: УПИ I - “за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“, район „К. село“.

С писмо №САГ16-ГР00-2821-[4]/01.12.2017 г., на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ е възложено изработване на проект за ПУП-ИПРЗ и специализирана кадастрална карта на „ГИС-София“ЕООД.

С писмо № САГ16-ГР00-2621-[12]/15.01.2018 г. на „ГИС-София“ЕООД на Специализиран състав на ОЕСУТ е изпратена за разглеждане и приемане „Специализирана кадастрална карта в обхват м. „Хиподрума“, кв. 35, УПИ I - „за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, която е приета с решение по т. 3 на Протокол № ЕС-К-6/26.01.2018 г.

Проектът за ПУП-ИПРЗ е съобщен на заинтересованите лица, като в законоустановения срок, на 11.07.2023 г., срещу него е депозирано писмено възражение от Х. Т. Ву.

Проектът е разгледан на заседание на ОЕСУТ и е приет с решение по протокол № ЕС-Г-48/27.06.2023 г. (т. 7). Депозираното от Х. Т. Ву възражение не е уважено, тъй като проектът съответства на предвижданията на ОУП за устройствена зона ЗП, докато площта на УПИ е 1011 кв.м., което противоречи на изискването на т. 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО относно минималния размер на УПИ за зона ЗП, а именно - 1 ха.

С доклад на главния архитект на Столична община проектът е внесен за одобрение в Столичния общински съвет.

Въз основа на така проведеното административно производство, с решение по т. 19 по Протокол № 80/13.07.2023 г. Столичния общински съвет е одобрил:

1./ ИПР на УПИ I - „за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“ за създаване на нов УПИ I - „за парк“, поземлени имоти с идентификатори 68134.204.114 и 68134.204.113 от КKKP

2./ИПЗ - отпадане на подземен гараж за 80 коли, отпадане на едноетажни и триетажна сграда в УПИ I „за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и отпадане на предвидена пристройка към съществуваща обществена тоалетна, кв. 35, м. „Хиподрума“, район „К. село“,

Правното основание за одобряване на ПУП-ИПРЗ е чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОБС, § 2, ал. 3 от ПЗР за ЗУДСО, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2, т. 6 във връзка с чл. 15, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, чл. 108, ал. 5, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ .

Решението е публикувано в ДВ бр. 73/25.08.2023 г.

Жалбата е депозирана на 21.09.2023 г.

По делото е изслушано и прието заключение от комплексна съдебно-техническа експертиза, въз основа на което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства:

УПИ II (ПИ 68134. 204. 113), собственост на оспорващата, попада в устройствена зона по ОУП/2009 Зона на градски паркове и градини (Зп). В имота е изградена сграда, представляваща „Детски парти център и бистро“, със застроена площ от 302,20 кв.м., с идентификатор 68134.204.113.1.3 (съгласно схема № 15 - 132919/ 02.03.2018г., издадена от СГКК, приложена по делото).

При направения оглед на място, вещите лица са установили, че прилежащият терен около съществуващата сграда - детски парти център и бистро е изцяло озеленен, като в границите на имота има изпълнено озеленяване, което е много добре поддържано, има съществуваща висока дървесна растителност, която е представена от следните видове: Конски кестен - 5 бр., Планински ясен - 8 бр., Липа - 1 бр. и Орех-1бр. Дърветата са на приблизителна възраст от 25-35 г. до 55-60 г., като всичките са в много добро физиологично състояние. Има новозасадени дървесни и храстови видове, както следва: западна туя - 41 бр, Форзиция - 50 бр., Щ. рози - 10 бр., М. - 2 бр., Чимшири -10 бр. и Японска вишна - 5 бр.

Находящата се имота сграда „Детски парти център и бистро“ е масивна, едноетажна, много добре

поддържана и стопанисвана. Състои се от входно преддверие, основно помещение, обособен кът за игри, кухненски тракт и санитарни помещения, в които е предвидено място за тоалет и на най-малките посетители.

След запознаване с документите по делото и направения оглед на място, вещите лица обосновават извод, че предназначението на УПИ II (ПИ 68134.204.113) е свързано с отдиха и развлечението, което е допустимо и не противоречи на предназначението на устройствена зона Зп, в която имотът попада. Застрояването и озеленяването в УПИ II представлява сгради и съоръжения за дейности, свързани с отдиха по смисъла на предвидената в ОУП устройствена зона - Зп, по т. 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Направено е заключение, че предвиждането на ОУП „за парк“ може да бъде изпълнено, като от обхвата на процесния ПУП бъде изключен УПИ II по действащия план, чието предназначение е за отдих и развлечение и е допустимо за устройствена зона Зп.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност административен акт в предвидения в закона срок. Оспорващият разполага с правен интерес да оспори решението на Столичния общински съвет в частта му, с която е одобрен ИПР, съгласно който собственият му УПИ II (ПИ 68134.204.113) - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“ се заличава и се създаване на нов УПИ I - „за парк“, поземлени имоти с идентификатори 68134.204.114 и 68134.204.113 от КККР

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентния административен орган Столичен общински съвет, в рамките на предоставените му съгласно чл. 21, ал. 1 т. 11 от ЗМСМА правомощия. Доколкото се касае за ПУП-ИПР, предвиждащ последващо отчуждаване на имот - частна собственост за задоволяване на общински нужди, приложение намира императивната разпоредба на чл. 21, ал. 7 от ЗОБС, възлагаща именно на общинския съвет да одобрява ПУП.

Оспореното решение е издадено в изискуемата се от закона писмена форма и със съдържание съответно на изискванията на чл. 59 от АПК.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които сами по себе си да съставляват отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК. Противно на твърденията на оспорващата искането за одобряване на ПУП-ИПР3 е направено от заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗУТ - кметът на район „К. село“, Столична община, в качеството му на упражняващ правото на собственост на Столична община върху имотите, находящи се в границите на район „К. село“. По делото е приложен Акт за общинска собственост № 1521/04.12.2009 г., видно от който УПИ I - „за озеленяване, спортно - рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ е публична общинска собственост, като правата върху тази собственост се упражняват от кмета на района. В писмо вх. № САГ16-ГР00-2821-(2)/28.11.2016 г. е обективизирано съгласието на кмета на район „К. село“ за изработване на проект за изменение на ПУП за кв. 35, м. „Хиподрума“, като отпадне застрояването в УПИ I и се предвиди отреждане за УПИ I „за парк, спорт, детска площадка и обществена тоалетна“. Посочено е, че УПИ II - за автоматична пералня е с площ 980 кв.м., което не отговаря на изискването на т. 32 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Писмото на кмета на район „К. село“, Столична община е разгледано на заседание на ОЕСУТ, като с решение по т. 4 по протокол № ЕС-Г-4/17.01.2017 г. е предложено на главния архитект на Столична община да издаде заповед за разрешаване на изработването на ИПР3 на кв. 35, м. „Хиподрума“, УПИ I - „за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и

обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“ на основание §2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО.

С оглед на това, неоснователно е възражението на оспорващата за липсата на надлежно искане по смисъла на чл. 135, ал. 1 от ЗУТ. В тази насока следва да се има предвид и нормата на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, съгласно която, при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 компетентният орган може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план. В случая е налице именно визираната хипотеза, доколкото със заповед № РА50-754/10.11.2017 г. на главния архитект на Столична община, именно на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, е разрешено служебно да се изработи ПУП-ИПРЗ в териториален обхват: УПИ I - “за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“, район „К. село“. С очертания в нея обхват на градоустройствената процедура се цели привеждане на предвижданията на ПЗР на кв. 35 с устройствената зона по ОУП - Зона за градски паркове и градини „Зп“ и запазване на парковата територия. Предвижда се да отпадне предвиденото с ПЗ, одобрен с решение № 64 по протокол № 32/10.12.2001 г. на Столичния общински съвет и ИПРЗ, одобрено със заповед № РД-09-50-544/26.05.2005 г. застрояване на УПИ I, а именно: „подземен гараж за 80 коли и спортно - рехабилитационен център“.

Неоснователни са и твърденията, изложени в жалбата, за допуснато нарушение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община. Проектът е разгледан от Специализиран състав на ОЕСУТ, като е приет с решение по т. 3 на Протокол № ЕС-К-6/26.01.2018 г.

В хода на административното производство е предоставена възможност на заинтересованите лица да депозират писмени възражения по изготвения проект, като на 11.07.2023 г. срещу него е депозирано писмено възражение от Х. Т. Ву. Проектът е разгледан на заседание на ОЕСУТ и е приет с решение по протокол № ЕС-Г-48/27.06.2023 г. (т. 7). Депозираното от Х. Т. Ву възражение не е уважено, тъй като проектът съответства на предвижданията на ОУП за устройствена зона ЗП, докато площта на УПИ е 1011 кв.м., което противоречи на изискването на т. 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО относно минималния размер на УПИ за зона ЗП, а именно - 1 ха.

Оспореното решение е прието и в съответствие с приложимите материално правни разпоредби. Действащият ПУП - ПРЗ на м. „Хиподрума“ е одобрен с решение на Столичния общински съвет № 64 по протокол № 32/10.12.2001 г.

По действащия ОУП/2009 г. на Столична община, УПИ I - “за озеленяване, спортно - рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ и УПИ II - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“ попадат в устройствена зона „Зона на градски паркове и градини“ (Зп). Съгласно т. 32 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО предназначението на тази зона е за „Паркове за ежедневен и седмичен отдих с площ над 5ха“. Като специфични изисквания е посочено: „Допуска се застрояване със сгради и съоръжения за дейности, свързани с отдиха. Собствеността в тази зона може да бъде и частна. Необходимите площи за широко обществено ползване, които са задължително публична общинска собственост, се определят въз основа на ПУП. Минимален размер на УПИ е 1 ха. Минимум две трети от озеленената площ на парка е с висока дървесна.“

Разпоредбата на § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО постановява, при противоречие на предвижданията на ПУП с общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане да се изработи и одобри нов или да се изменени действащия ПУП по правилата на ЗУТ.

УПИ II (ПИ 68134.204.113) - „за автоматична пералня“, кв. 35, м. „Хиподрума“, собственост на оспорващата, по действащия ПУП е с площ 1011 кв. м. (скица на

поземлен имот №15-145741-09.03.2018 г.), което е в противоречие с установеното в т. 32 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО в графа: „Предназначение, основни и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания“ ограничение за минимален размер на УПИ, попадащи в зона Зп - 1 ха.

С оглед на изложеното, налице е посоченото от административния орган основание за изменение на ПР по чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ във връзка с § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО. В тази насока неоснователни са доводите, изложени в жалбата, за липсата на яснота в мотивите на оспорения административен акт, относно наличието на конкретни промени в общественно-икономическите условия или устройствените условия, които да обосноват прилагането на чл. 134 от ЗУТ. Наличието на визираните хипотези са обосновани с необходимостта от привеждане на действащия ПУП с предвижданията на ОУП/2009 г., който е приет по-късно.

Като правно основание за издаване на оспореното решение е посочена нормата на чл. 21, ал. 7 във връзка с ал. 1 от ЗОБС. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗОБС имоти - собственост на физически или на юридически лица, могат да бъдат отчуждавани принудително за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост, или на одобрен подробен устройствен план, предвиждащ изграждане на обекти от първостепенно значение - публична общинска собственост, за който има влязло в сила разпореждане за допускане на предварителното му изпълнение, както и в други случаи, определени със закон, след предварително и равностойно парично или имотно обезщетение. Следователно, за да бъде съответно на материалния закон решението на Столичния общински съвет за ПУП-ИПР, предвиждащ принудително отчуждаване на имоти, собственост на ФЛ и/или ЮЛ, одобряването на този ПУП следва да бъде подчинено на конкретна цел - задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин. Настоящият състав намира, че в конкретния случай ответният орган е обосновал наличието на общински нужди, а именно - изграждането на парк в съответствие с предвижданията на устройствена зона Зп.

Противно на твърдението в жалбата, оспореното решение е издадено и в съответствие с изискването на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ предвижданията на плана да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. В хода на административното производство е направена преценка на баланса на обществените и частните интереси, като в мотивите на оспореното решение изрично е посочено, че проектното решение е целесъобразно и отговаря на изискванията за чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. Преценката за целесъобразност и икономическа обоснованост на ПУП, изискуема по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, следва да се извършва, както с оглед на цялостното устройствено решение, така и при спазване разпоредбите относно

отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания, при баланс между цялостното устройствено решение и правата и интересите на всеки отделен субект. В случая очевидно административният орган е дал превес на обществения интерес за изграждане на парк, пред личния интерес на собственика на УПИ II.

Настоящият съдебен състав намира за необходимо изрично да отбележи, че заключението на вещите лица в частта му, с която е прието, че предназначението на УПИ II (ПИ 68134.204.113) е свързано с отдиха и развлечението, което е допустимо и не противоречи на предназначението на устройствена зона Зп, в която имотът попада, на което се позовава оспорващия в депозираното по делото писмено становище от неговия пълномощник, не следва да бъдат кредитирано. Отреждането на УПИ II е „за обществена пералня“. Действително по силата на Разрешение за строеж № 87/22.10.2014 г., издадено от район „К. село“, Столична община е извършено „Преустройство и промяна на предназначението на ателие за автоматична пералня в детски парти център и бистро“, находящ се в УПИ II „за автоматична пералня“, но тази промяна на предназначението се отнася до находящата се в имота сграда, а не до самото отреждане на имота. Отреждането на УПИ II продължава да бъде „за обществена пералня“, което е несъвместимо с устройствена зона Зп. Съгласно т. 32 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, в зона Зп се допуска застрояване със сгради и съоръжения за дейности, свързани с отдиха, поради което и предназначението на детски парти център и бистро е в съответствие с специфичните изисквания за зона Зп. В тази насока следва да се отбележи, че съгласно закона, е допустимо собствеността в зона Зп да бъде и частна, поради което и не съществува пречка ПИ 68134.204.113 да продължи да бъде собственост на оспорващата. Все с оглед изискването на т. 32 от Приложението към §2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО не следва да бъде кредитирано заключението от комплексната съдебно-техническа експертиза в частта му, с която е прието, че предвижданията на плана могат да бъдат реализирани и без включване на УПИ II, доколкото площта на имота е под 1 ха., каквото е изискването на закона за минимална площ на УПИ в зона Зп.

Не на последно място, следва да се отбележи, че визираната като правно основание норма на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, видно от мотивната част на оспореното решение, е относима към изменението на ПЗ за УПИ I, посредством отпадане на предвижданията за подземен паркинг за 80 коли, за едноетажна и триетажна сграда, поради което и не се изисква съгласието на собственика на УПИ II, а единствено на собственика на засегнатия УПИ I, който, както вече бе посочено, е публична общинска собственост (АОС№1521/04.12.2009 г.)

В обобщение на изложеното решението на Столичния общински съвет се явява прието при липсата на допуснати съществени процесуални нарушения и в съответствие с материално правните разпоредби, което обуславя отхвърляне на

жалбата.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, правото на разноси за производството е възникнало за ответника, на който следва да се присъдят разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер, определен по правилата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ. Предвид изложените съображения, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Т. Ву чрез пълномощник адв. К. против решение № 618/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет, обн. ДВ бр. 73/25.08.2023 г.

ОСЪЖДА Х. Т. Ву да заплати на Столична община разноси по делото в размер на 102.26 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: