

# РЕШЕНИЕ

№ 782

гр. София, 11.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12005** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. И. П. чрез адв.П. В. срещу Решение от 18.10.2021г. по НАХД № 13657/2021г. по описа на СРС, 11 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 3709/05.03.2021г., издадено от началник на отдел "М.-Югозапад" в ГД "М." при Ц. на Агенция Митници. В жалбата касаторът излага доводи, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Счита, че е следвало да бъде приложен института на маловажен случай по чл.28 от ЗАНН, предвид размера на дължимия акциз, както и, че става въпрос за цигари за лично ползване. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответникът по касационната жалба ГД "М." при Ц. на Агенция Митници чрез процесуален представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. Моли да бъде оставено в сила оспореното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на В. И. П. срещу наказателно постановление № 3709/05.03.2021 г., издадено от началник на отдел "М.-Югозапад" в ГД "М." при Ц. на АМ, с което, на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева и на основание чл. 123, ал. 6 от ЗАДС – глоба в размер на 700 лева, както и са отнети и 20 кутии цигари без бандерол от по 20 къса, както и 30 бр. кутии по 20 бр. цигари с надпис "duty free".

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Приел е, че вмененото от АНО нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателката. Извел е извод за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 15.07.2020г., около 15: 30 ч., в [населено място], служители на сектор "П." при 09 РУ СДВР са извършили проверка на търговски обект - "Е.", находящ се в [населено място],[жк]бл. № 102, вх. Г, помещение 20, стопанисван от [фирма], представляван от Н. Т.. На място е установена В. И. П., в чиято дамска чанта са намерени кутии с цигари, както следва: 20 бр. кутии цигари по 20 къса (общо 400 къса), марка "С. R.", без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен; 20 бр. кутии цигари по 20 къса (общо 400 къса), марка "President Slims", с надпис "Duty free". В снети писмени обяснения по случая П. декларира, че откритите цигари са нейна собственост - закупила ги за лично ползване от непознато за нея лице на Женския пазар в [населено място], преди да дойде в търговския обект. С протокол за доброволно предаване от 15.07.2020 г., П. е предала намерените кутии цигари на инспектор при от 09 РУ - СДВР. Съгласно писмо рег. № 32-383981/29.12.2020г. на отдел "Акцизна дейност" при ТД Югозападна, дължимият акциз за стоките, предмет на нарушение по чл. 123, ал. 1 ЗАДС, е в размер на 81, 10 лева, а дължимият акциз за стоките, предмет на нарушение по чл. 123, ал. 6 ЗАДС, също е в размер на 81, 10 лева. Гореописаната фактическа обстановка СРС е установил след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на актосъставителя; АУАН; НП; справка за нарушения; справка за компетентност; справка за дължим акциз; сведение; протокол за предаване; приемо-предавателен протокол, като е счел, че доказателствена съвкупност се отличава с еднопосочност и вътрешна непротиворечивост.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Безспорно е установено от писмените и гласни доказателства, а и не се оспорва от касатора, че на посочените в АУАН и НП дата и място, П. е държала 20 бр. кутии

цигари по 20 къса (общо 400 къса), марка "С. R.", без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен и 20 (двадесет) бр. кутии цигари по 20 къса (общо 400 къса), марка "President Slims", с надпис "Duty free", с което е извършила две отделни административни нарушения. Съставът на нарушенията по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и чл. 123, ал. 6 от ЗАДС уреждат изпълнителни деяния, които ги определят като нарушения на просто извършване, осъществявани чрез противоправно действие.

Съгласно нормата на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 500 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 1 000 лв.

Съгласно разпоредбата на ЗАДС забранява се държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия с надпис, който задължително съдържа думите DUTY F.. По силата на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, лице, което държи, пренася, превозва, предлага или продава алкохолни напитки и тютюневи изделия, облепени с бандерол DUTY F., съответно с надпис, който задължително съдържа думите DUTY F., се наказва с глоба или с имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 700 лв. - за физическите лица, и не по-малко от 1000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв.

Според чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, в редакцията, приложима за процесното деяние, в случаите на нарушения по чл. 108а, чл. 112а, ал. 3, чл. 114а, чл. 115, 116, 117, 118, чл. 120, ал. 1 и 2, чл. 121, ал. 1 - 3 и 5, чл. 122, чл. 123, ал. 1, 2, 4 и 6, чл. 123б, ал. 2 и чл. 126, както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са.

Анализът на данните, установени от събраните в хода на административно-наказателното производство доказателства, установява по безспорен и категоричен начин, че П. е осъществила от обективна и субективна страна състав на две административни нарушения по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и чл. 123, ал. 6 от ЗАДС.

В настоящия случай не може да намери приложение разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, според който текст маловажни случаи са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лева, доколкото дължимият акциз за всяко от двете нарушения е в размер на 81, 10 лева.

Неоснователно е искането за приложението на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не са налице предпоставките за това. Не може да се приеме, че извършеното нарушение е с ниска степен на обществена опасност, тъй като се касае за формално нарушение и законът не изисква вредоносен резултат.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл. 144

от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.10.2021г. по НАХД № 13657/2021г. по описа на СРС, 11 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 3709/05.03.2021г., издадено от началник на отдел "М.-Югозапад" в ГД "М." при Ц. на Агенция Митници. ОСЪЖДА В. И. П., ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция "Митници" - Централно митническо управление – [населено място] съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.