

Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10721** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Ц., редовно призван не се явява, за нея АДВОКАТ Н. В. К., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван се представлява от Ю.. Х. З. с пълномощно по делото от днес.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА:

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА становище на ответника, съдържащо се в съпроводителното писмо лист три от делото.

ДОКЛАДВА молба от 16/11/2020г. от жалбоподателя за отстраняване на нередовности.

Адв К.: Поддържам жалбата. Административната преписка не е в цялост: видно от писмо АГ 07-140/21.10.2008г. е, че главният архитект на РН Л. уведомява главния архитект на Столична община, че заповед № РД 0950 469 от 01/04/2008 г. е съобщена на заинтересовани лица, но по делото няма данни за това. По делото са приложени единствено известия от стр. 33-49 от делото, които касаят съобщения за визата за

проектиране, те са от 2019 г. Не е представено и писмо, което е основание за издаване на обжалваната виза 92—001550/01.02.2007г. на Министерство на регионалното развитие и благоустройство. Да се задължи ответника да ги представи.

юриск. З.: Оспорвам жалбата, цитираната заповед не е предмет на оспорване в настоящото производство, оспорва се визата. Доказателствата по заповедта са в друга преписка. Ще представя графичната и текстовата част на действащия ПУП. Възразявам да представя доказателства от 2007 г., искането е неотнормимо, вкл. и цитираното писмо на МРРБ. Считам, че се събират доказателства, които не са относими по делото.

Адв К.: Визата не е издадена въз основа на действащ регулационен план. Собственици сме на имот ПИ с ид. № 68134.4354.137.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт.

С оглед твърденията на пълномощника на жалбоподателя, че административната преписка не е в цялост и исканията за изискване на допълнителни доказателства, съдът като ги намира за основателни, следва да ги уважи, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи исканите доказателства: известията за доставяне от 17/05/2008г. за връчване на заповед РД 0950 469 от 01/04/2008 г. на главен архитект на [населено място], ако се съхраняват такива, вкл. и това, отразено в списъка за съобщаване на лицата като Гергана С. Ц. на лист 29 от делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи и писмото на Министерство на регионалното развитие и благоустройство под № 92–00–1550/01.02.2007г.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/06/2021от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: