

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8843** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,33 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УО НА ОП „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от СТАРШИ ЕКСПЕРТ К., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Министерство на правосъдието, представлявано от Е. Б. С. – заместник-министър на правосъдието, упълномощен със Заповед № ЛС-04-927/01.06.2017 г. на министъра на правосъдието против постановен частичен отказ на ръководителя на УО на ОПДУ за верификация на разходи в размер на 646,09 лв., съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и 453,60 лв., съгласно чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.
СТАРШИ ЕКСПЕРТ К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

СТАРШИ ЕКСПЕРТ К.: По доказателствата представям становище за спиране на делото. Става въпрос, че сумата, която представят в процесното дело е засегната от Решение за финансова корекция № 191, на 46^{-ти} състав – имаме постановено решение, което е обжалвано от Министерството на правосъдието. Считаме, че са налице предпоставки за спиране на делото. Така сме написали в акта, че отказваме верификацията, заради Решение № 191.

ЮРК. Д.: Запозната съм с искането за спиране и представените доказателства. Считам, че имайки предвид, че процедурата по налагане на финансова корекция и тази по установяване на отказ за верификация, са две отделни административни производства. Считам, че се касае за една и съща сума. Не е налице основание за спиране.

РЕПЛИКА НА СТАРШИ ЕКСПЕРТ К.: Актът, който е постановил Управляващият орган не представлява отказ от верификация по разпоредбите на чл. 57 и следващите от ЗУСЕСИФ, а той е постановен на чл. 64, ал. 1. – може да бъде включен в следващо искане за плащане, с оглед изхода на спора. Оставям по преценка на съда.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание по така направеното искане от ответника за спиране на производството по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени – от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: