

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **10661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от К. Б. Ц. срещу Заповед № 116/27.01.2023г. на началника на НСО.

Тази заповед е издадена на основание чл.9, т.1 и т.7 предложение 1, чл.10, ал.4, предл.2 и чл.106, ал.1 от Закона за Националната служба за охрана във връзка с докладна записка № В-1125/26.01.2023г., като със същата оспорващият е освободен от длъжност и преназначен на същата длъжност в друга група на НСО.

Съдът следва да изпълни дадените указания с Решение №63/17.10.2024г. по адм.д.С-9/2024г. на ВАС, като съобрази и представените с касационната жалба писмени доказателства пред касационната инстанция при връщането на делото за ново разглеждане. Въпреки приетите допълнителни доказателства, представени от ответника, настоящият състав на съда намира, че по делото не се съдържат доказателства по всички основания, предмет на преценката му по чл.146 АПК както и по всички възражения в жалбата за незаконосъобразност. Доколкото се иска отмяната на заповедта изцяло и да е направено искане за представяне на всички относими вътрешно-нормативни документи - правила за работа или еквивалентен документ, по делото са представени единствено частично Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол върху решения и действия, свързани с дейността на НСО, но дори не може да се изведе за коя разпоредба става въпрос от тези правила, представена е само една страница само с алинеи. Фактически искането по жалбата да бъдат представени относимите вътрешни правила не е изпълнено и не само това, съществува неяснота и по други факти. Оспорващият иска от съда да отмени заповедта изцяло и на конкретни основания за нарушаване на закона, като не са представени доказателства за следното:

1) По оспорването, че не е налице "служебна необходимост", не е изяснено по

делото дали е проведена процедурата по чл.23 от Закона за Националната служба за охрана (ЗНСО) във връзка с чл.22 и следващите от Правилника за прилагането на ЗНСО и дали има решение на Комисията във връзка с необходимостта от охрана на конкретния обект, което решение не подлежи на обжалване.

2) По претенцията, че са нарушени правилата за командироване по чл.113 от ЗНСО и значителна отдалеченост от населеното място, в което изпълнява служебните си задължения преди издаването на оспорената заповед, също по делото не са събрани доказателства. Във връзка с предходната по време заповед № 74/19.01.2023г., издадена по отношение на оспорващия, не става ясно в кое населено място е следвало да изпълнява функциите на длъжността си, не става ясно дали последната заповед е влязла в сила, предвид, че в същата е посочено, че подлежи на обжалване.

3) По претенцията на оспорващия, че спрямо него е налице поредица от понижения в нарушение правилата за кариерното развитие по чл. 110, ал.3 от ЗНСО, във връзка със заповед № 74/19.01.2023г. - л.29 от делото, издадена на идентично правно основание като оспорената - чл.106, ал.1 и ал.3 от Закона за националната служба за охрана, но и Правила за провеждане на вътрешен подбор за офицери и сержанти в НСО, утвърдени със Заповед № 1366/21.07.2017г., като последните правила не са представени по делото.

4) Няма събрани доказателства, въз основа на които да прецени законосъобразното определяне на допълнителното възнаграждение в размер на 16%, очевидно намаление, предвид, че със заповедта от 19.01.2023г. същото възнаграждение е в размер на 18% , и "съгласно заповед на началника на НСО" без други данни за номер на заповедта и от коя дата е.

5) По оспорването в жалбата, че следва да бъде посочен срок в оспорената заповед до отпадането на отговорността за охраната на обект III. от НСО, следва да бъде изяснено дали е издадена последваща заповед с адресат оспорващия във връзка с докладната записка с рег. №В-1125/26.01.2023г., посочена в мотивите на оспорената заповед, за преназначаването на оспорващия на обект Е. или е "прехвърлен" на последния обект и от коя дата.

б) Представителят на ответника Р. в о.с.з. от 19.09.2023г. е направил изявление, че в заповедта за прекратяване на правоотношението с оспорващия била посочена "старата длъжност", а не длъжността по оспорената заповед, а също се и твърди, че след издаване на оспорената заповед, оспорващият е в отпуск, но е представен документ за временна нетрудоспособност от дата 11.02.2024г. Така не е изяснено по делото дали оспорената по делото заповед е породила правно действие и оспорващият е изпълнявал функциите на длъжността по заповедта, респективно дали след издаването ѝ му е начислявано допълнително възнаграждение в по-ниския определен размер в същата. Обстоятелството, дали оспорената заповед е породила правни последици и в какъв период следва да бъде изяснено по делото.

На основание изложеното и предвид правомощията на съда по чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК, както и, непълнота на административната преписка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколните си определения от 09.12.2024г. за приключване на съдебното дирене, даване на ход на устните състезания и приключването им.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да допълни административната преписка, като представи доказателства, респективно изрази становище по обстоятелства по т.1 -б от мотивите на определението - в срок най-късно седмица преди датата на съдебното заседание, а именно:

1)за проведена процедурата по чл.23 от Закона за Националната служба за охрана във връзка с чл.22 и следващите от Правилника за прилагането на ЗНСО, има ли решение на Комисията във връзка с необходимостта от охрана на конкретния обект, във връзка с оспорената по делото заповед

2)По Заповед № 74/19.01.2023г., в кое населено място оспорващият е следвало да изпълнява функциите на длъжността си и заповедта влязла ли е в сила

3)Да представи Правила за провеждане на вътрешен подбор за офицери и сержанти в НСО, утвърдени със Заповед № 1366/21.07.2017г., като последните правила не са представени по делото.

4)Данни за основаниято, на което е определено допълнителното възнаграждение в размер на 16%, в оспорената заповед "съгласно заповед на началника на НСО"

5)Издадена ли е последваща заповед с адресат оспорващия във връзка с докладната записка с рег. №В-1125/26.01.2023г. във връзка с охраната на обект Е.

6) Оспорената по делото заповед породила ли е правно действие и в какъв аспект – изпълнение на функциите на длъжността или начислявано допълнително възнаграждение в по-ниския определен размер в същата.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за дата 07 април 2025г. от 11:00 часа, за която дата и час да се призоват страните и уведоми Прокуратурата.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: