

ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2280

за изменение в частта за разноските

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в закрито заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **11849** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 4, ал. 1-5 и чл. 96 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез процесуалния си представител [фирма], представлявано от адв. Д. Б. – управител, срещу Ревизионен акт № СФР19-РД77-53/14.11.2019 г., издаден от Е. К. К. на длъжност „началник на отдел“ „Ревизионен контрол“ към дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ - възложител ревизията и М. Б. С. на длъжност „главен инспектор“ в отдел РК към дирекция РСВ – ръководител на ревизията, с който са установени задължения на дружеството за данък недвижими имоти (ДНИ), такса битови отпадъци (ТБО) и лихви в общ размер на 59 301,78 лева за периода 01.12.2015 г. – 31.12.2018 г., който е потвърден с Решение № СОА20-РД28-5/05.02.2020г. на кмета на Столична Община.

С решение № 11120 от 23.02.2022 г. съдът е отхвърлил жалбата, като е присъдил в полза на ответника разноски, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

На 07.03.2022 г. от пълномощника на ответника е постъпило искане за изменение на определението в частта за разноските, като е поискано присъждане на разноски на основание чл. 161 от ДОПК в размер на 2039,05 лв.

В съответствие с разпоредбата на чл. 248, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, съдът е изпратил искането на насрещната страна като е дал 7-мо дневен срок за отговор.

Жалбоподателят, чрез пълномощника си е изразил писмено становище за неоснователност на искането.

Административен Съд С.-град, I отделение, 19-ти състав, след като обсъди доводите

на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на искането: Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

От друга страна по силата на чл. 80 от ГПК, страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските.

В разглеждания случай списък с разноските не е представен по време на проведеното по делото открито заседание на 09.02.2022 г. Следва да се отбележи, че съдът е присъдил разноски на ответника, независимо от липсата на представен списък до края на последното проведено по делото заседание.

По силата на т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима.

По изложените аргументи настоящият съдебен състав намира, че молбата на Кмета на Столична Община за изменение на съдебното решение в частта, за разноските е недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 248, ал. 3, във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането от 07.03.2022 г. от пълномощника на Кмета на Столична Община за изменение на решението в частта за разноските, основание чл. 161 от ДОПК, в претендиарния размер от 2039,05 лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен Административен Съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.